

Datum:	Nr.:
Van:	het college van burgemeester en wethouders, portefeuillehouder Lok
Aan:	de raad van de gemeente Roosendaal
Kopie aan:	Wethouder Lok, E. Franken, T. van Wanrooij, A. Verduin, S. Veldhuizen, W. Wille, M. van Wezel
Onderwerp:	Stedenbouwkundige visie Roosendaal: geluidsschermen langs het spoor
Bijlage:	Stedenbouwkundige visie Roosendaal: geluidsschermen langs het spoor

Kennisnemen van

De 'Stedenbouwkundige visie Roosendaal: geluidsschermen langs het spoor', die onlangs door het college is vastgesteld.

Inleiding

ProRail is voornemens om op diverse plekken in Roosendaal geluidsschermen naast het spoor aan te brengen van diverse hoogtes. De achterliggende reden is om de geluidsbelasting voor diverse woningen aan het spoor binnen de wettelijke normen te krijgen. ProRail heeft daar, los van de wensen van de omwonenden en los van stedenbouwkundige overwegingen, een technisch optimale geluidsoptlossing bedacht. ProRail heeft de gemeente de kans gegeven om met een vastgestelde gemeentelijke stedenbouwkundige visie een reactie te geven op haar plannen.

ProRail zou naast geluidsschermen ook aan de normen kunnen voldoen door (duurdere) geluidsisolatie aan de woning toe te passen, maar dat wordt vooralsnog nergens voorgesteld door ProRail. De plannen van ProRail zijn op sommige plekken voor de burgers slecht. Met name aan de Badhuisstraat zorgt een scherm van 5 meter hoogte voor schaduw in de woning. Het zorgt er ook voor dat er vanuit de ramen in de voorgevel geen uitzicht meer is.

Informatie/kernboodschap

De gemeente heeft een stedenbouwkundige visie gemaakt die door 96% van de direct belanghebbenden gedragen wordt. In deze gemeentelijke visie worden op diverse plekken schermen afgekeurd en wordt op die plekken impliciet gekozen voor geluidsisolatie aan de woning. Doel hiervan is dat ProRail haar plannen aanpast aan deze visie.

Consequenties

De gemeente gaat ervan uit dat ProRail de stedenbouwkundige visie respecteert en haar plan aanpast.

Communicatie

Voor het college van burgemeester en wethouders was het van belang dat direct betrokken bewoners hun stem konden laten horen. De stedenbouwkundige visie is daarom tijdens twee bewonersavonden besproken met de direct omwonenden. Na de bewonersavonden zijn de meningen van de deelnemers aan deze bewonersavonden (via email) gepeild. Uit deze peiling blijkt dat 96% van de direct betrokkenen akkoord is met de voorgestelde stedenbouwkundige visie. Zij hebben hierover een terugkoppeling gekregen.

De stedenbouwkundige visie wordt, na besluitvorming door het college van burgemeester en wethouders, aan ProRail voorgelegd. ProRail en het ministerie zullen de komende jaren hun plannen verder uitwerken en vaststellen. Belanghebbenden kunnen hierop vervolgens nog zienswijzen indienen. Na definitieve besluitvorming door ProRail kunnen de plannen over de plaatsing van geluidsschermen rond het spoor gedeeld worden met de overige inwoners van Roosendaal. ProRail is hiervoor eindverantwoordelijke.

Vervolg(procedure)

De gemeente zal nauwlettend de verdere planvorming in de gaten houden en we rekenen er op dat ProRail de stedenbouwkundige visie en reacties van de direct belanghebbenden respecteert bij de uitvoering van haar plannen. Indien nodig informeren we uw raad.

Bijlagen

Stedenbouwkundige visie Roosendaal: geluidsschermen langs het spoor

Afsluiting en ondertekening

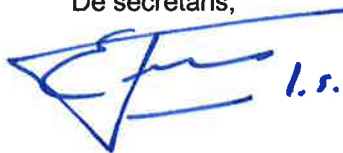
Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,



l.s.



loco burgemeester

Stedenbouwkundige visie Roosendaal: geluidsschermen langs het spoor

ten behoeve van het Meerjaren Programma Geluid Spoor

status: definitief, versie 13-12-2017

INHOUD

I INLEIDING	3
II DEELGEBIEDEN + WENSBEELD	5
III VISIE OP DE INVULLING VAN SCHERMEN	9
IV CONSULTATIE VAN DE BURGERS	10
V VERGELIJKING VOORSTEL VAN MOVARES MET VISIE GEMEENTE	12

I. INLEIDING

Wet milieubeheer en rol van het rijk

Rijdende treinen produceren geluid. Zolang dat binnen bepaalde grenzen blijft, is er niets aan de hand. In de wet Milieubeheer staan hiervoor regels. Zo mag er maar een beperkt aantal decibellen (geluidsniveau) geproduceerd worden door zo'n trein. Wanneer er teveel geluid tegen de gevels van woningen komt en dit binnen voor overlast zorgt, moet ProRail maatregelen treffen. Voor geluid buiten de woning (bijvoorbeeld in de tuin) gelden geen normen.

ProRail, beheerder van het hoofdspoorweganet, is verantwoordelijk voor het opstellen van akoestische onderzoeken en de daarop gebaseerde saneringsplannen van bijna alle hoofdspoorwegen en voor het treffen van geluidbeperkende maatregelen, daar waar zich zogenaamde geluidknelpunten langs het spoor bevinden. Een geluidknelpunt is een locatie waar de trein meer lawaai maakt dan wettelijk aanvaardbaar is. de afgelopen jaren zijn al veel geluidknelpunten opgelost, waardoor steeds meer locaties aan de geluidnorm voldoen.

Uit het akoestisch onderzoek in Roosendaal volgen een aantal locaties waar geluidschermen gepland zijn. Dit onderzoeksprogramma heet Meerjaren Programma Geluidsanering Spoor (MJPg-spoor).

Rol gemeente

De gemeente heeft de taak om de belangen van haar inwoners te behartigen en kan dat alleen doen met het opstellen van een stedenbouwkundige visie. Dat is de enige mogelijkheid om te zorgen dat er geen 'Berlijnse muur' door onze stad wordt opgetrokken. Dat is de enige rol die de gemeente heeft. De verdere planvorming, de uiteindelijke beslissing om op bepaalde delen wel of geen geluidsschermen te plaatsen

en de uitvoering ervan is iets wat door het rijk wordt verzorgd zonder dat de gemeente daarbij een rol heeft.

Soorten maatregelen

Om het geluid van het spoor te verminderen zijn er 3 soorten maatregelen mogelijk. De eerste maatregel is om het lawaai bij de bron weg te nemen door raildempers aan te brengen aan het spoor en buiten gebruik geraakte spoorwissels op te ruimen. Als dat niet afdoende is kan er iets gedaan worden aan de overdracht van lawaai, door geluidschermen te plaatsen. En als laatste maatregel kunnen de gevels worden geïsoleerd. Prorail stelt de eerste twee maatregelen voor in Roosendaal, terwijl dat ook anders kan.

Plaatsen van schermen

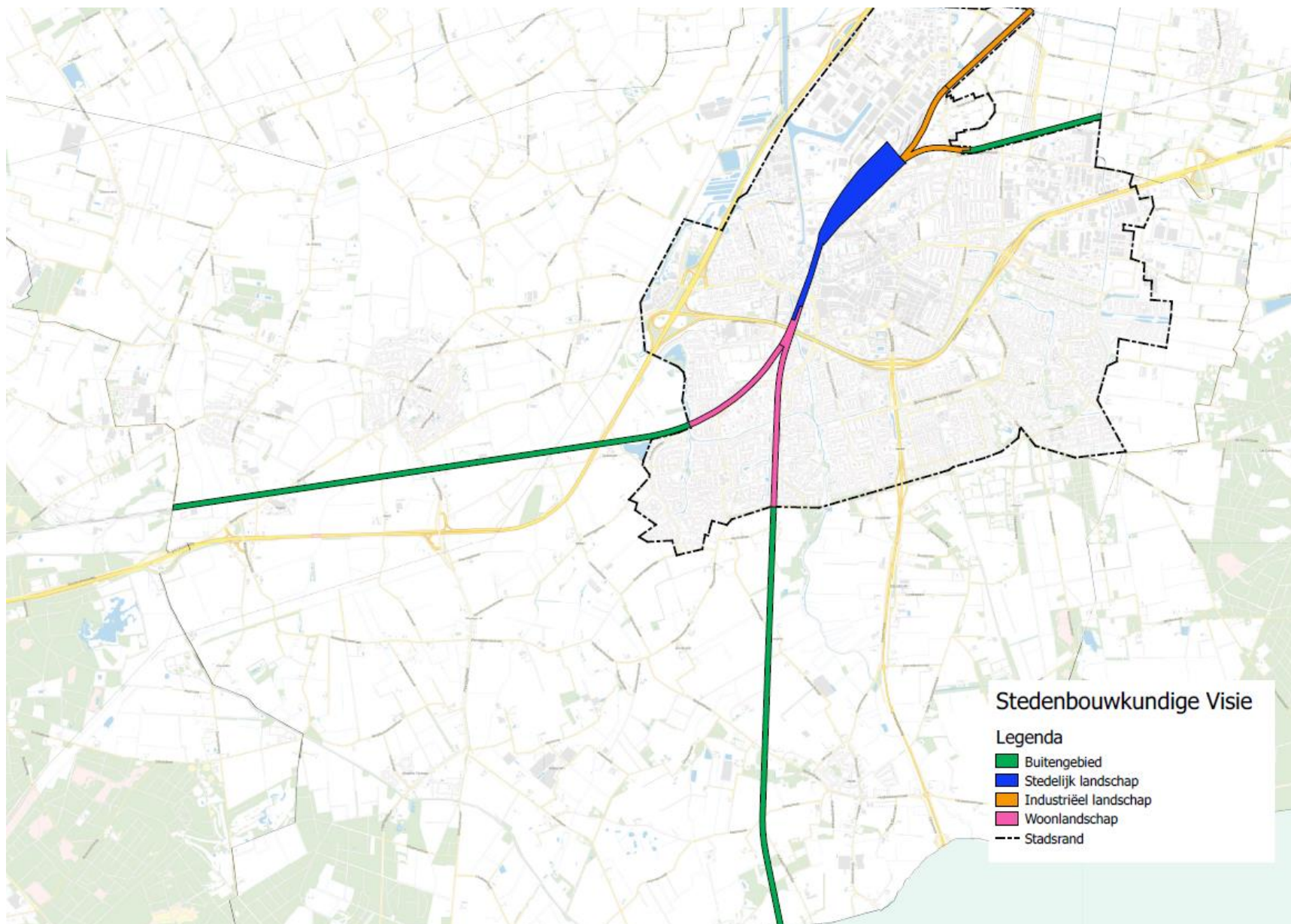
Prorail heeft nu het voornemen om op verschillende plekken in Roosendaal geluidsschermen van verschillende hoogtes en lengtes langs het spoor te plaatsen. In hoofdstuk V zijn de locaties opgenomen. Maar is het voor de leefbaarheid van de stad wel goed om hoge schermen naast het spoor te hebben? Het kan de lichtinval in de huizen beperken. De sociale veiligheid kan er mee worden beperkt. De bewoners die nu wel over het spoor kunnen kijken en min of meer vrij uitzicht hebben, worden mogelijk beperkt in hun uitzicht en woongenot met het plaatsen van (hoge) schermen. De stad wordt zo opgedeeld. Op sommige plekken is dit wel acceptabel en op sommige plekken niet. Ook het uitzicht van de treinreiziger wordt beperkt. Alhoewel dat belang minder groot is dan dat van de bewoners.

Doel en noodzaak van deze visie

Roosendaal stelt nu deze stedenbouwkundige visie op om de belangen van de leefbaarheid mee te kunnen nemen in de totaalafweging. Deze visie zal Prorail meenemen in hun definitieve keuze om wel of geen schermen te plaatsen en ook om te bepalen wat voor schermen er in onze stad komen. In Hoofdstuk II is het gemeentelijk wensbeeld benoemd en in hoofdstuk V wordt duidelijk wat dat betekent voor het spoor in de buurt van de woningen.

II. DEELGEBIEDEN + WENSBEELD

De spoorwegen die in de gemeente liggen doorsnijden diverse 'landschappen'. Dit zijn voor Roosendaal grofweg 4 soorten landschap oftewel deelgebieden. Per deelgebied is een wensbeeld bedacht ten aanzien van eventuele geluidsschermen naast het spoor.



1. **Buitengebied (stadsranden & agrarisch landschap).**

Het spoor heeft hier aan tenminste één zijde het agrarisch landschap als buurman. Het uitzicht vanaf de stadsrand richting het landelijk gebied en vice versa wordt zodanig belangrijk gevonden dat het hier wenselijk is om deze relatie te behouden. Door het plaatsen van een geluidsscherm zou er een visueel ondoordringbare barrière ontstaan. In principe zijn hier dus geen schermen gewenst. Ook een heel laag scherm doet afbreuk aan de lange zichtlijnen. Met name in het buitengebied zijn (lage) schermen goed te zien in het landschap. Het spoor dient zich als gast door het landschap te manifesteren.

2. **Binnenstedelijk landschap.**

Geen geluidsschermen zijn gewenst. Ook hier wordt ingezet op het behoud van de zichtrelaties. Het spoor doorsnijdt de stad, maar heeft tot op heden weinig visuele barrièrewerking. Er is een uitzicht van de ene zijde van het spoor naar de andere zijde. Functioneel doorsnijdt het spoor de stad, maar dat is een doorsnijding die we dus juist niet willen versterken. Met de ontwikkeling van de nieuwbouwwijk Stadsoevers is het van belang om de relatie van de huidige binnenstad (die grenst aan de zuid-oostzijde van het spoor) te versterken met die nieuwe ontwikkeling. Stadsoevers begint aan de noord-westzijde van het spoor en moet zo goed mogelijk betrokken worden bij de rest van de stad. Dat geldt trouwens voor de hele binnenstad en de zone direct daaromheen. Het spoor ligt er wel maar we willen niet dat deze extra visuele barrières opwerpt. Het spoorwegemplacement levert hierbij wel een bijzonder element op. Waarbij een standaard spoor bestaat uit 2x2 rails

met een breedte van minder dan 10 meter en zich manifesteert als een lijn; zo is een emplacement een 100 meter brede zone. Hier is geen sprake meer van een doorsnijding door een lijn, maar door een groot vlak. Ook hier moeten er geen uitzicht beperkende schermen worden geplaatst. Het zo weids houden van de horizon is belangrijk om stad optimaal te beleven. Weliswaar is het emplacement breed, toch is er aan beide zijden wel het gevoel dat er een overzijde is die ook bij de stad hoort. Dat gevoel moet behouden blijven of versterkt worden.

De lichtinval voor omwonenden moet niet beperkt worden. De sociale veiligheid moet ook in het oog worden gehouden. Een scherm, ook al zou dit transparant zijn, zou voor bewoners en gebruikers van dit gebied als benauwend kunnen worden ervaren. Het spoor dient zich als gast te manifesteren in de binnenstad. Het afschermen van het spoor met hoge geluidsschermen tast de kwaliteit van het huidige stedelijke landschap te veel aan, zodat in dit gebied geen enkel hoog scherm gewenst is.

3. **Industrieel landschap.**

Dit gebied heeft weinig tot geen woningen en de woningen die er zijn, zijn meestal bedrijfswoningen en horen bij een bedrijf en dus bij een industriële uitstraling. Het gebied kenmerkt zich als achterkant en daarbij is een technische, economisch voordelige en functionele oplossing acceptabel. Geluidsschermen kunnen hier in principe worden geplaatst. Wel moet in overleg met eigenaren gekeken worden of er uitzonderlijke situaties zijn waarbij lichtinval en/of zichtrelatie juist wel belangrijk zijn. Daarbij kan bijvoorbeeld sociale veiligheid voor

(bedrijfs)woningen en kantoren een belangrijke rol spelen. In dat soort situaties moet dan naar maatwerk worden gezocht.

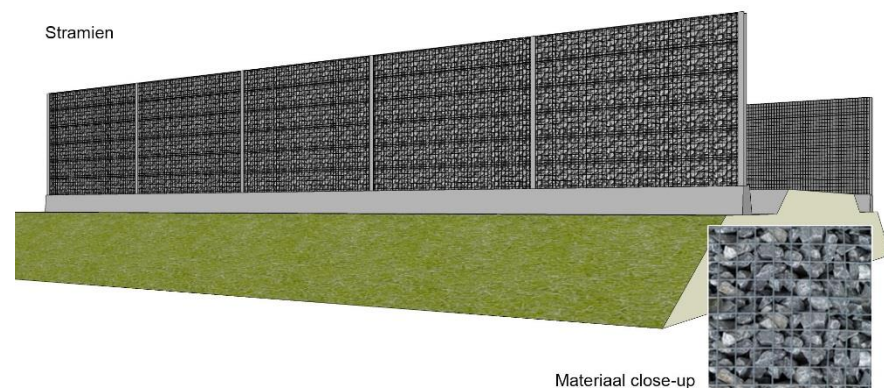
4. Woonlandschap.

In het 'woonlandschap' van Roosendaal, waar de woonwijken gesitueerd zijn en het gebied hoofdzakelijk een woonfunctie heeft, ligt het spoor al redelijk verborgen in het groen of zijn er reeds bestaande geluidswerende voorzieningen getroffen. Zichtrelaties tussen de ene kant van het spoor met de andere kant zijn er nauwelijks en zijn ook niet wenselijk. Hier kan worden ingezet op het maximaal inpakken van het spoor. Dat willen we bewerkstelligen door de spoorzone te zien als een soort van semi-ecologisch groen landschap. Geluidsafscherming moet dan hoofdzakelijk plaatsvinden door een inpassing met beplante grondlichamen (geluidswallen). Daar waar een grondwal qua ruimte niet past, zou een geluidsscherm met natuurlijke bekleding gerealiseerd moeten worden. Ondanks dat het geen hoofddoel is zou hier rekening moeten worden gehouden met de (in potentie aanwezig zijnde) flora- en faunawaarden. De aanplant van struiken, die een positief effect hebben op bijvoorbeeld insecten en vogels, is hier wenselijk. Het spoor wordt zo ingepakt. Als er geen ruimte is voor struiken moet gekeken worden naar een oplossing met klimplanten.

III. VISIE OP DE INVULLING VAN SCHERMEN

In deelgebied 4 wordt gekozen voor een natuurlijke afscherming. Bij voorkeur wordt dit een beplante grondwal¹. En als dat niet mogelijk is, moet het een scherm met beplanting worden.

In de andere gebieden kunnen schermen komen. Heel Roosendaal moet in principe één soort schermtype krijgen. De treinreiziger heeft zo één continu beeld in dezelfde materialisering. Omdat het beplanten van een scherm met klimplanten niet op ieder scherm even goed werkt en in ogenschouw genomen het beschikbare aanbod van de schermen dat Prorail heeft, gaat de voorkeur uit naar een schanskorf-scherm.

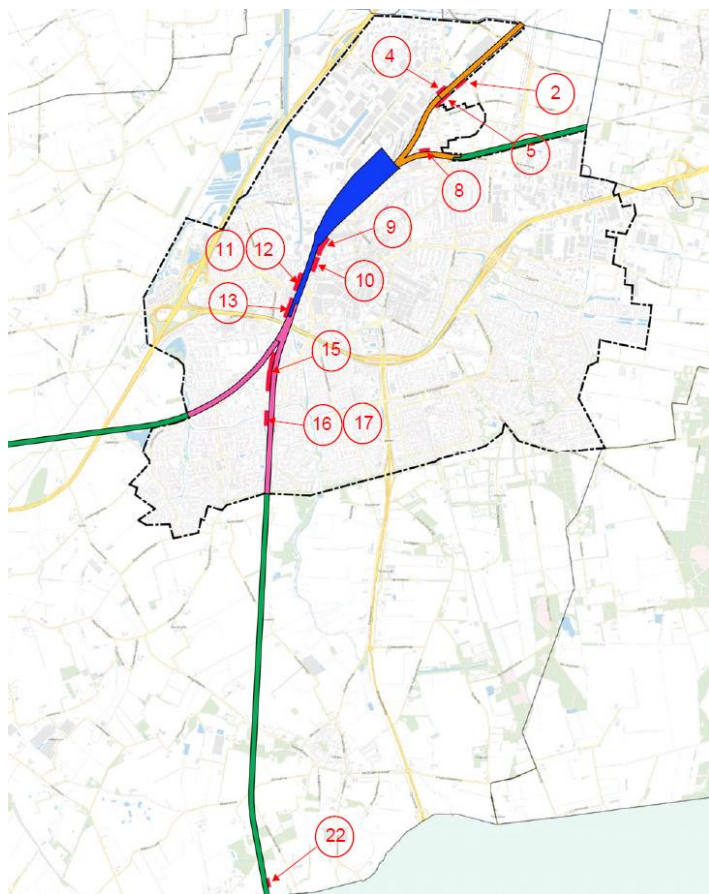


In deelgebieden 1 en 2 zijn schermen in principe niet gewenst. Indien in deze gebieden geluidsbeperkende maatregelen genomen moeten worden dan is er de voorkeur om eerst alle mogelijke bronmaatregelen toe te passen zoals raildempers of maatregelen aan de gevel.

¹ Gemeente realiseert zich dat het gebruik van grondwallen akoestisch minder effectief is; dat grondwallen extra ruimtebeslag geven en dat de dan benodigde gronden niet altijd in eigendom zijn bij Prorail en/of makkelijk te verwerven zijn. Gemeente snapt dat de MJPG-projectorganisatie zeer terughoudend is met grondwallen en gemeente accepteert dat deze waarschijnlijk nergens gebruikt gaan worden in Roosendaal.

IV. CONSULTATIE VAN DE BURGERS

In het volgende hoofdstuk worden de 23 locaties kort beschreven. Voor een aantal locaties worden hoge schermen voorgesteld die voor de bewoners van de aangrenzende panden een grote impact kunnen hebben. Hun leefomgeving wordt dan (sterk) veranderd. Dit vraagt om inspraak. De gemeente wil weten wat haar bewoners vinden.



Om de belangen goed te kunnen afwegen is het noodzakelijk om te weten wat de direct omwonenden willen. Zij zijn nadrukkelijk gevraagd om te reageren.

De plannen voor de locaties 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 en 22 vragen erom om met de directe omwonenden te bespreken. In hoofdstuk V staan de maatregelen zoals Prorail deze nu voorstelt met daarna wat de gemeente voorstelt.

Bewonersparticipatie

De inhoud van deze visie is op 6 en 8 november 2017 besproken met de directe betrokkenen. De direct betrokkenen zijn de bewoners die aangrenzend aan hun achtertuin een mogelijk scherm zouden kunnen krijgen of bewoners die kijkend vanuit de ramen van hun voorgevel, op een betrekkelijke afstand, tegen een scherm aan zouden kunnen kijken. Met deze smalle selectiecriteria heeft de gemeente 75 woningen een brief gestuurd. Er is doelbewust vrij smal uitgenodigd omdat de gemeente graag met deze groep in gesprek wil gaan. Zij worden door de komst van een scherm mogelijk ernstig gedupeerd. De bewoners die iets verder weg wonen, hebben mogelijk ook een mening, maar die zijn niet primair belanghebbende. Zou de gemeente een bredere definitie hanteren, bijvoorbeeld mensen die vanuit hun voorgevel schuin op de schermen kijken of mensen die op 50 meter afstand in beperkte mate op een scherm kijken of mensen die in een zijstraat wonen en er niet direct op uit kijken; dan zouden er ineens veel meer bewoners (100 tot 200 woningen) extra uitgenodigd moeten worden. Hun mening vindt de gemeente minder interessant omdat zij niet primair gedupeerd worden geacht.

Van de 75 woningen (de primair gedupeerden) zijn er 45 die zich gemeld hebben om mee te denken. Er is hen op 6 en 8 november uitgebreid

informatie verschaft. Zie <https://www.roosendaal.nl/geluidsschermen-langs-het-spoor>. Bijna iedereen op de avond en ook degenen die niet geweest zijn, maar wel wilden stemmen hebben hun stem uitgebracht. Hier zaten enkele stemmers tussen die zich niet tot de primaire doelgroep hoorden (die hebben zich aangemeld zonder dat ze uitgenodigd waren) en zijn niet meegeteld. Iedereen op vier stemmen na is het eens met de gepresenteerde gemeentelijke visie. Voor drie stemmers hebben we de visie op basis van maatwerk aangepast, zodat we hen ook tevreden kunnen stellen. Dat maatwerk is verwerkt in hoofdstuk V. Van één bewoner hebben we te horen gekregen dat deze niet voor en niet tegen is maar zich aansluit bij de rest van de straat. Haar tien burens, van dezelfde locatie zijn wel voor. Veiligheidshalve rekenen we haar stem als blanco.

Specifiek maatwerk op enkele locaties betekent overigens niet dat de basisgedachte en principiële onderbouwing van de visie ondermijnd worden.

Er één bewoners die echt niet tevreden is; zie verder locatie 5. Maatwerk om deze ene bewoner tevreden te stellen zou het fundament onder de visie weghalen en voor de andere bewoners in de straat grote negatieve gevolgen hebben, waardoor we dus niet tegemoet komen aan de wensen van deze ene bewoner.

Omdat de direct omwonenden het voor overgrote deel (96% c.q. iedereen minus één) eens zijn met de visie heeft een ter inzage legging voor de rest van de bevolking geen toegevoegde waarde. De gemeente acht het belang van de direct omwonenden toch het belangrijkste. Wanneer de direct omwonenden het niet of in beperkte mate eens zouden zijn met de visie zouden de wensen van de andere Roosendalers nog van invloed kunnen zijn op het standpunt van het College van

Burgemeester en Wethouder. Maar dat is dus niet nodig. Het College stelt deze visie nu vast zonder deze breed ter inzage te leggen.

Deze visie wordt na vaststelling door het College naar Prorail gestuurd. Prorail zal op basis van deze vastgestelde stedenbouwkundige visie met een definitief voorstel komen met maatregelen. De minister zal mede naar aanleiding van deze stedenbouwkundige visie een definitief voorstel met maatregelen doen. Deze maatregelen worden vastgelegd in een ontwerp saneringsplan. Hiertegen kunnen zienswijzen naar voren worden gebracht. Vervolgens zal de minister een definitief saneringsplan vaststellen. Tegen dit saneringsplan kan men in beroep gaan.

Voorgaande leidt vanaf 2018 tot de volgende stappen:

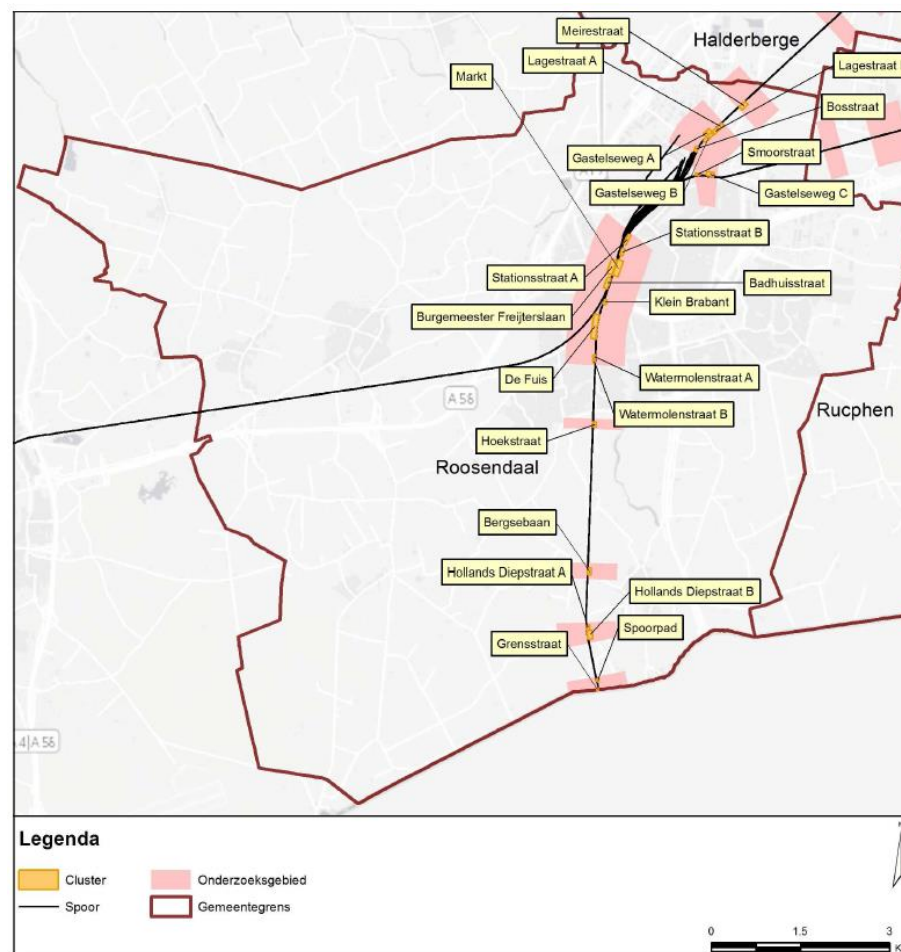
1. Prioritering door de minister
2. Maatregelen vaststellen in ontwerp saneringsplan
3. Zienswijzen op ontwerp saneringsplan door belanghebbenden
4. Vaststelling definitief saneringsplan
5. Mogelijkheid instellen van beroep op het saneringsplan

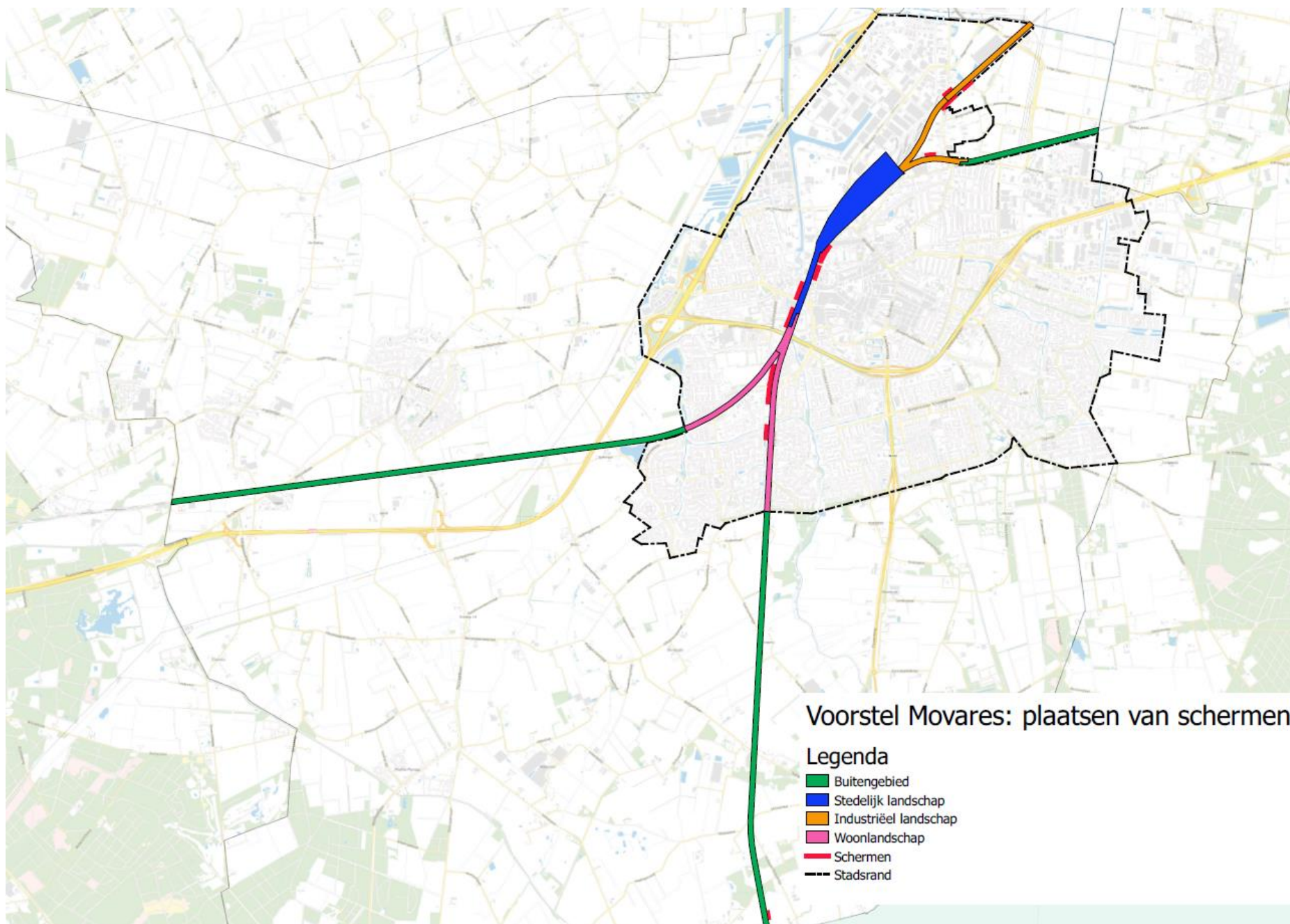
De verwachte start van de uitvoering van de eerste saneringsplannen is vanaf 2022. Nadat het saneringsplan onherroepelijk is, zullen de saneringsplannen verder uitgewerkt worden en zal het aanbestedingsproces opgestart worden, waarna na gunning de uitvoering kan starten.

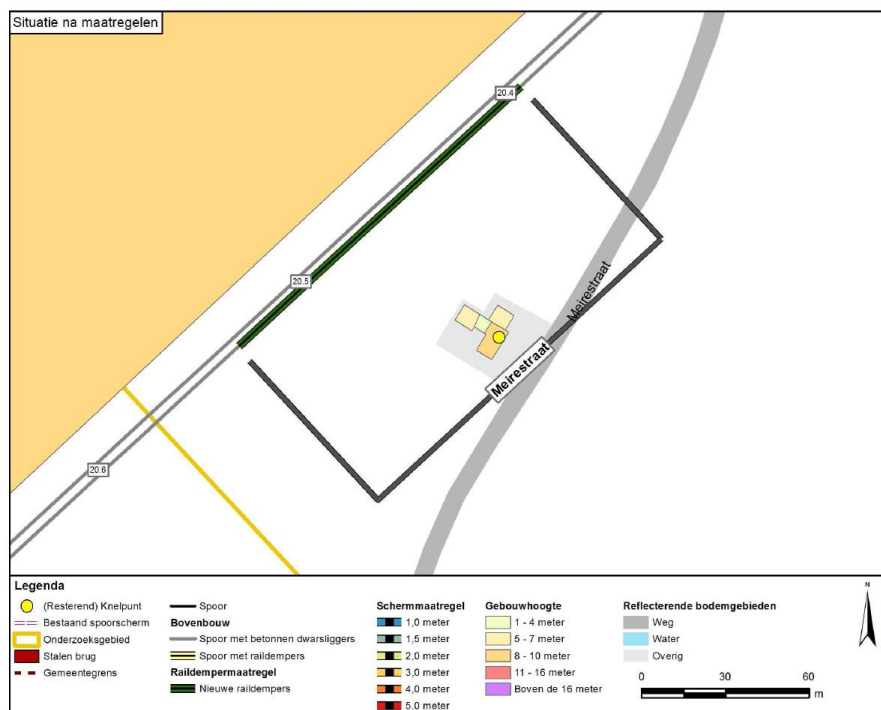
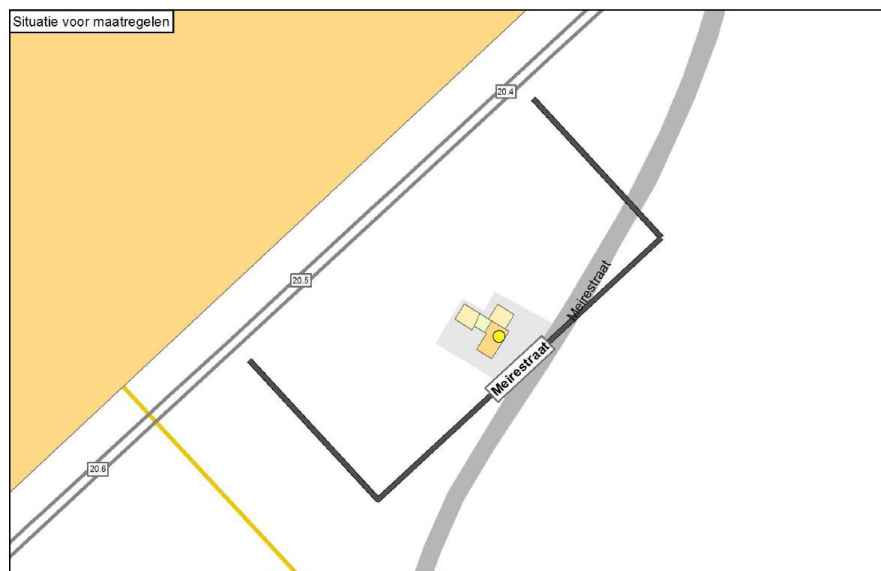
V. VERGELIJKING VAN VOORSTEL MOVARES MET VISIE GEMEENTE

Movares heeft een onderzoek gedaan in opdracht van Prorail. Uit de studie van 26-4-2017 zijn in Roosendaal 23 locaties waar in principe maatregelen voorgesteld zijn. Deze 23 locaties worden van noord naar zuid hieronder behandeld.

Op deze wijze wordt duidelijk waar de knelpunten zitten.







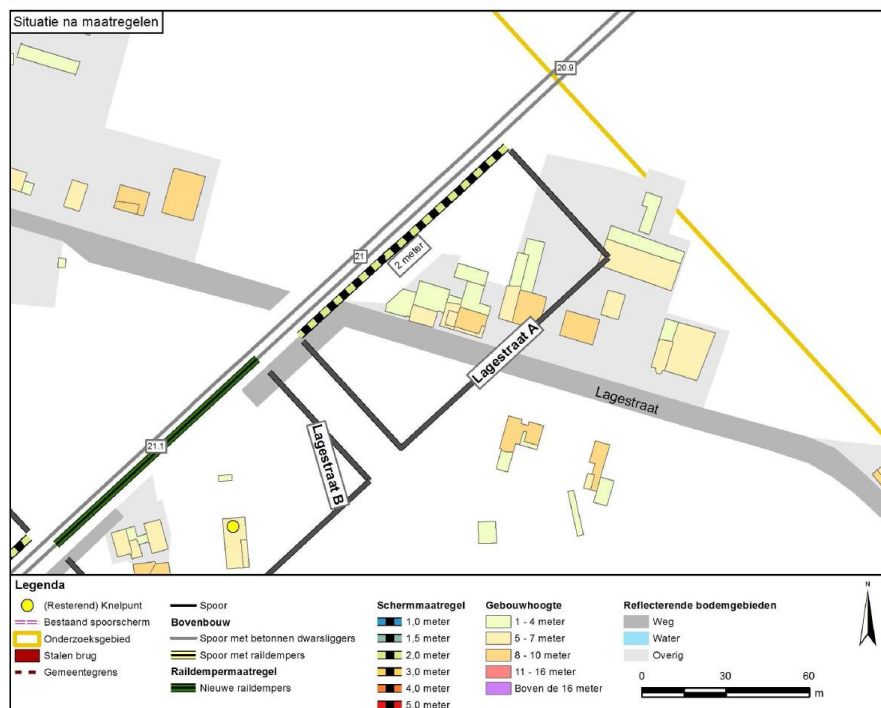
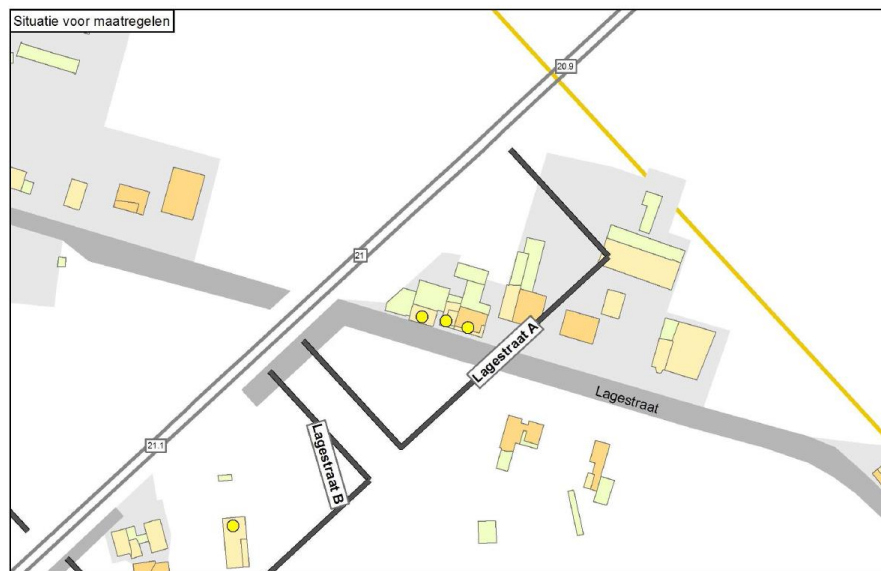
locatie 1: Meirestraat

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'industrieel landschap'

Knelpunt: geen. Maatregelenpakket (toepassen raildempers) past binnen visie gemeente en tast de leefkwaliteit niet aan.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat de MJPG-projectorganisatie rechtstreeks met bewoners moet regelen.



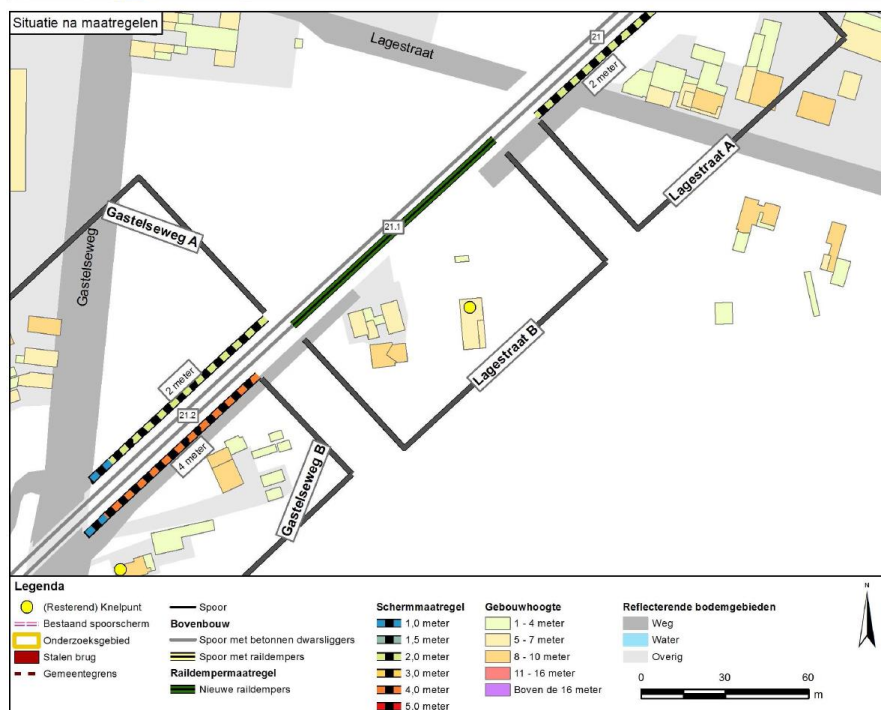
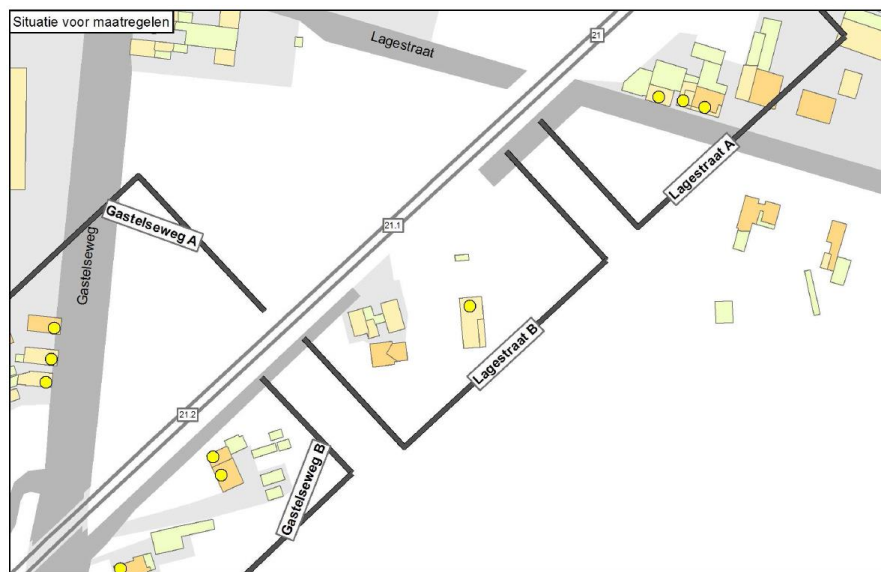
locatie 2: Lagestraat A

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'industriel landschap'

Wensen van burgers: Na overleg met de omwonenden is gebleken dat zij een scherm geen probleem vinden.

Knelpunt: geen. Maatregelenpakket (toepassen scherm) past binnen visie gemeente en tast de ruimtelijke kwaliteit niet aan. De leefkwaliteit verbetert door de geluidmaatregel.



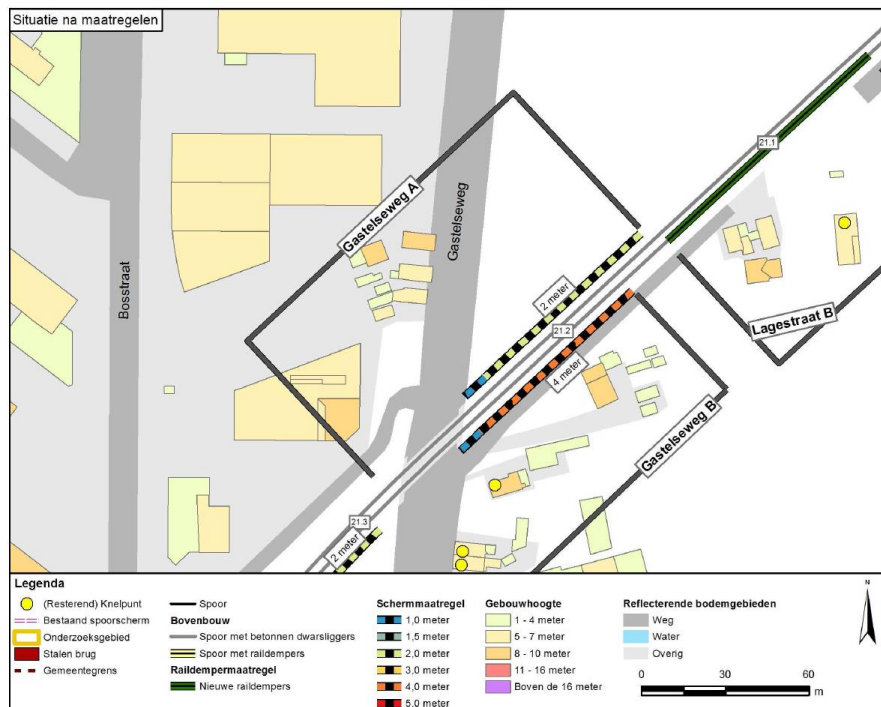
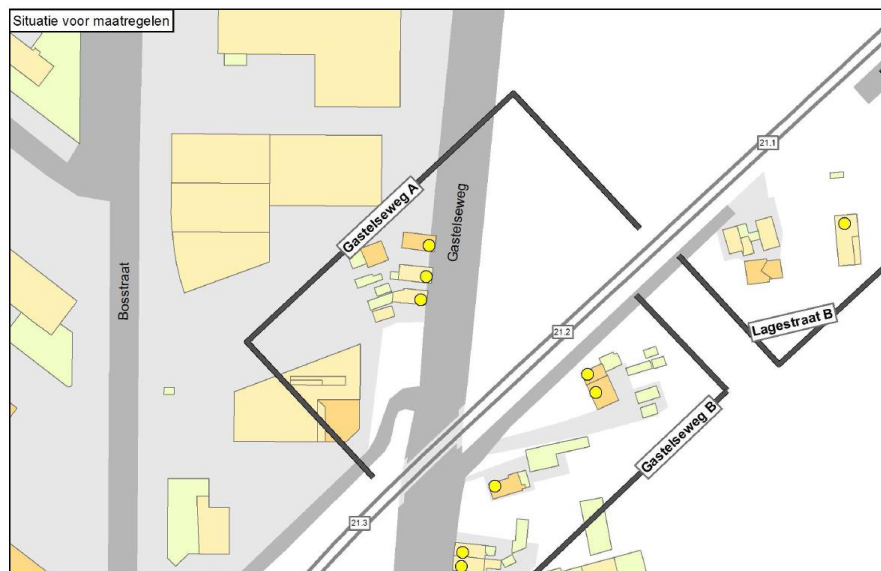
locatie 3: Lagestraat B

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'industrieel landschap'

Knelpunt: geen. Maatregelenpakket (toepassen railedampers) past binnen visie gemeente en tast de ruimtelijke kwaliteit niet aan. De leefkwaliteit verbetert door de geluidmaatregel.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat de MJPG-projectorganisatie rechtstreeks met bewoners moet regelen.



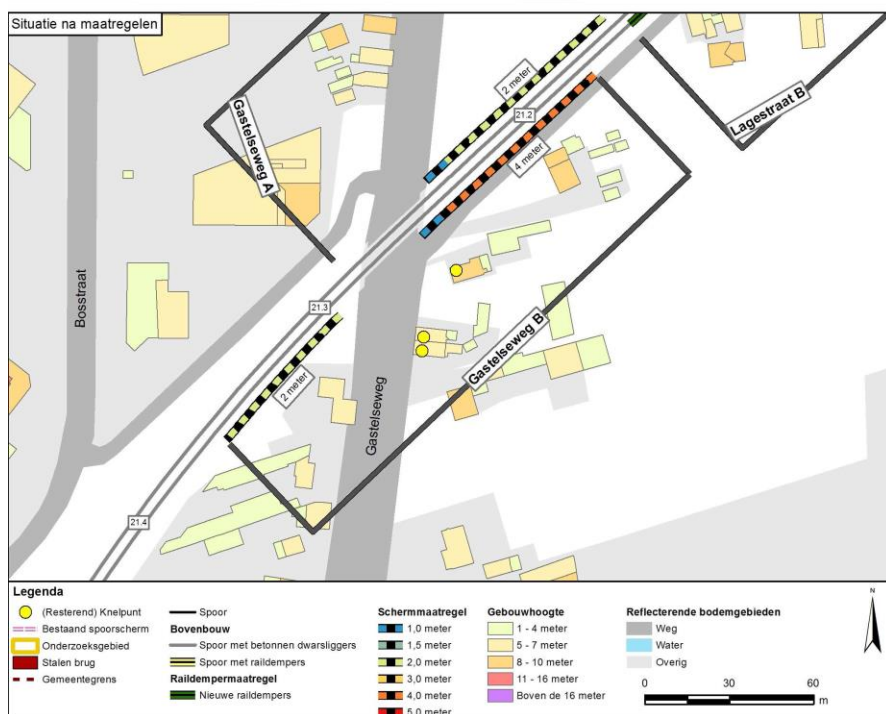
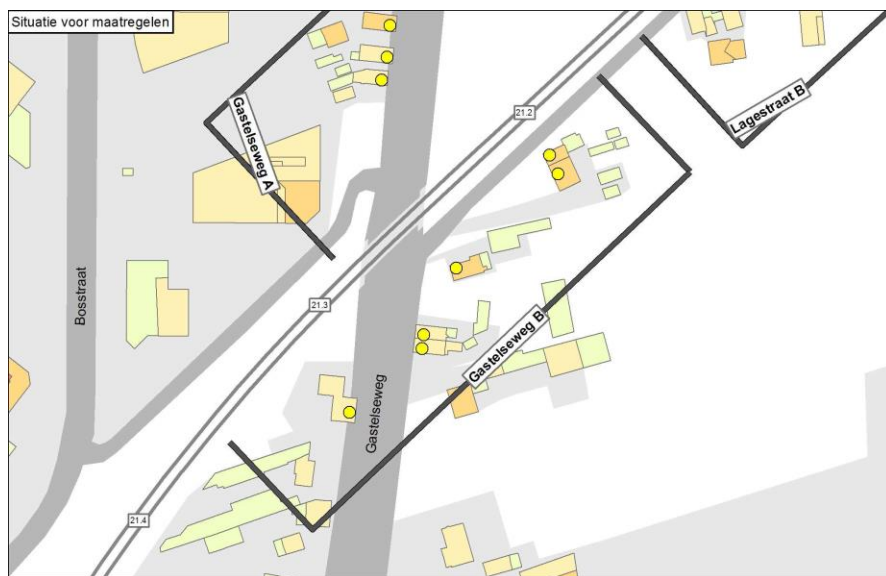
locatie 4: Gastelseweg A

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'industrieel landschap'

Wensen van burgers: zie locatie 5.

Knelpunt: zie locatie 5.



locatie 5: Gastelseweg B

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

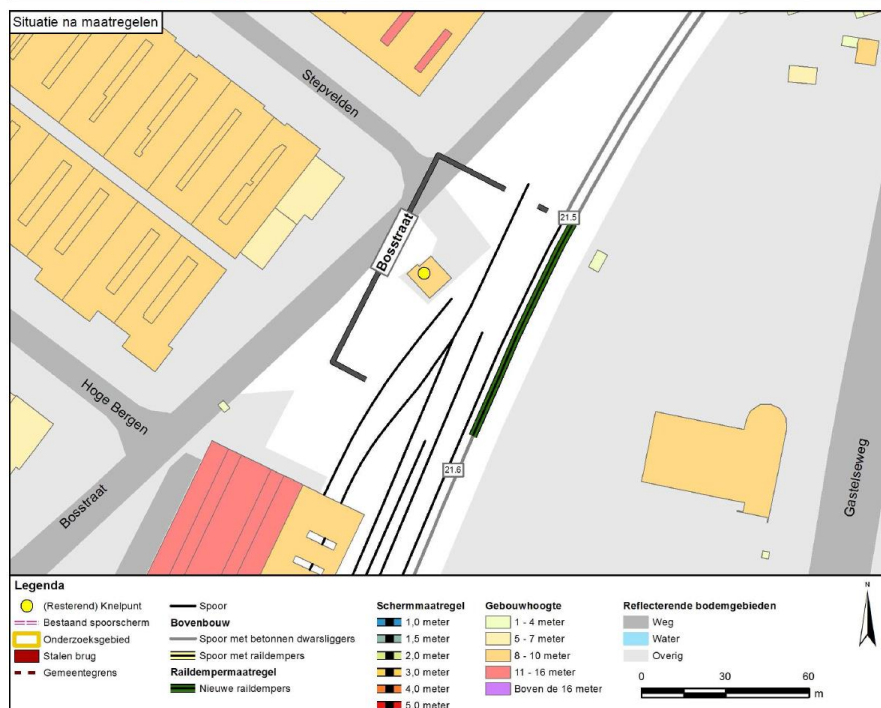
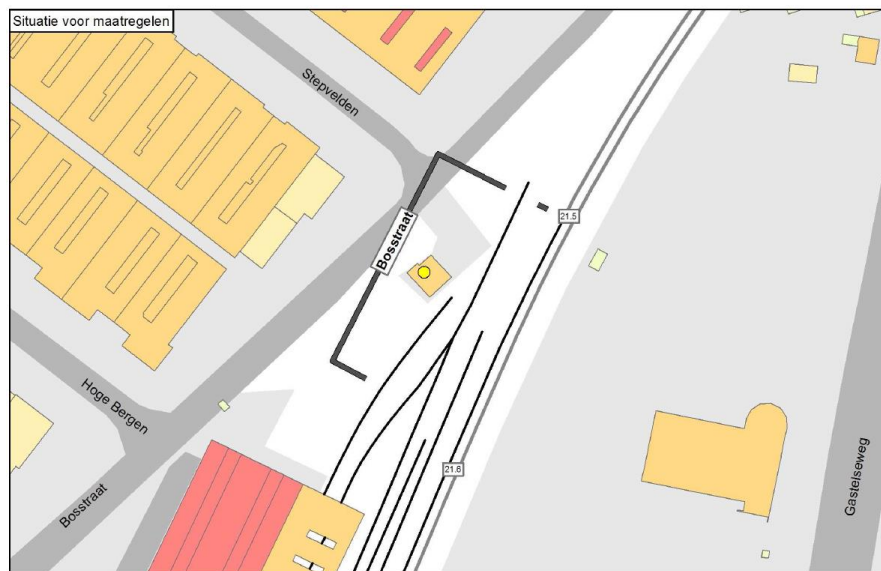
Wensbeeld gemeente: 'industriel landschap'

N.B. Locatie 4 en 5 zijn bij elkaar gevoegd.

Wensen van burgers: Van deze groep bewoners heeft de gemeente vijf stemmen ontvangen. Van deze vijf zijn er twee met ernstige gezondheidsklachten die nadrukkelijk een scherm willen(!). De derde en vierde zijn het eens, maar benadrukken het niet specifiek met ernstige gezondheidsklachten. Er is één bewoner die aan de Gastelseweg 170 woont die vanuit de voorzijde van zijn woning straks tegen een aantal schermen aankijkt en liever het open zicht op de Gastelseweg zou willen behouden. Aangezien 80% van de stemmers wel een scherm wil en de redenen voor hen zwaarwegend en overduidelijk zijn plus het feit dat er vanuit stedenbouwkundige redenen weinig steekhoudende argumenten zijn om deze locatie volledig te vrijwaren van schermen kiest de gemeente hier voor schermen. Er is geen enkele mogelijkheid om de bewoner van de Gastelseweg tegemoet te komen. Er is geen maatwerk of compromis te vinden om aan de wensen van deze bewoner tegemoet te komen.

Knelpunt: De gemeente kan bewoner(s) van één woning niet tegemoet komen en ziet ook geen mogelijkheden om iets voor deze burger(s) te doen.

Conclusie: Maatregelenpakket (toepassen scherm) past binnen visie gemeente en helpt twee van de omwonenden enorm in hun leefkwaliteit omdat zij geluid als een ernstig probleem ervaren.



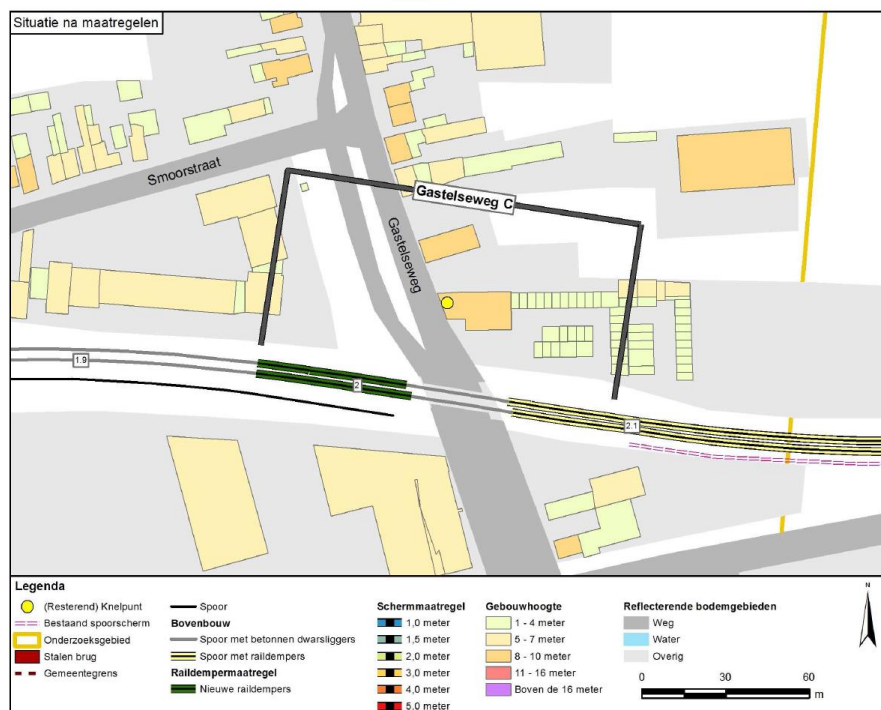
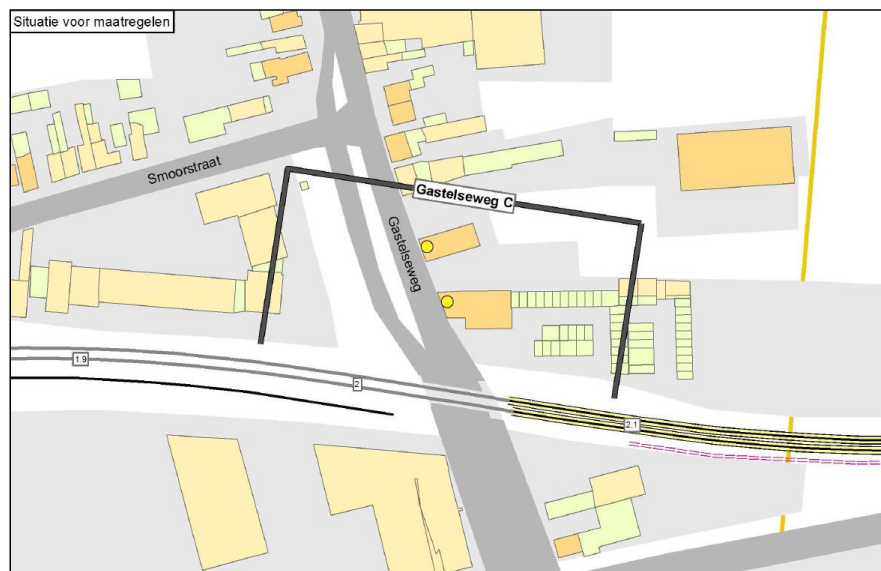
locatie 6: Bosstraat

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'industrieel landschap'

Knelpunt: geen. Maatregelenpakket (toepassen raildempers) past binnen visie gemeente en tast de ruimtelijke kwaliteit niet aan. De leefkwaliteit verbetert door de geluidmaatregel.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat de MJPG-projectorganisatie rechtstreeks met bewoners moet regelen.



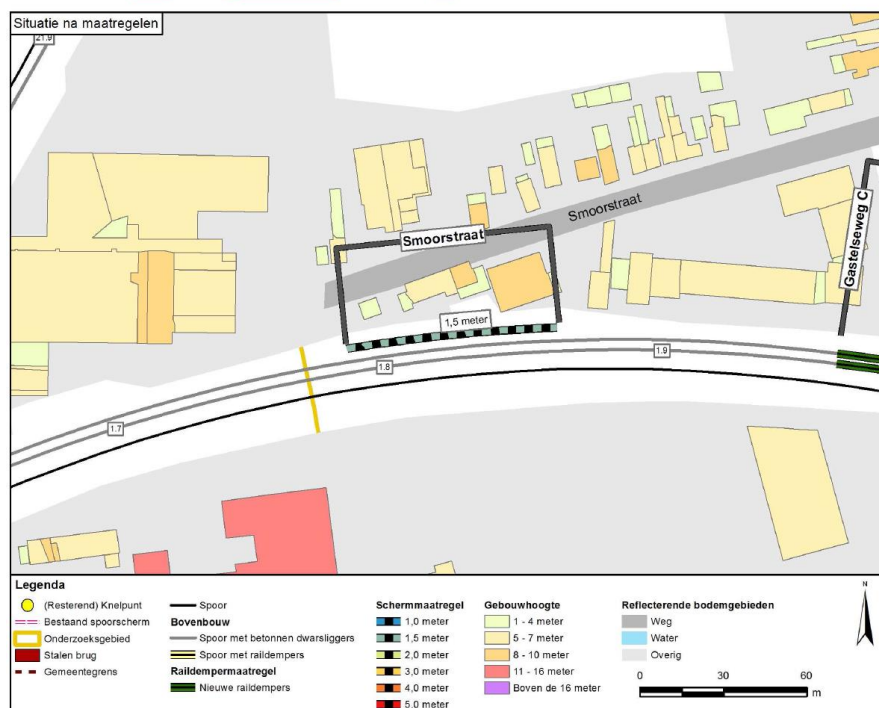
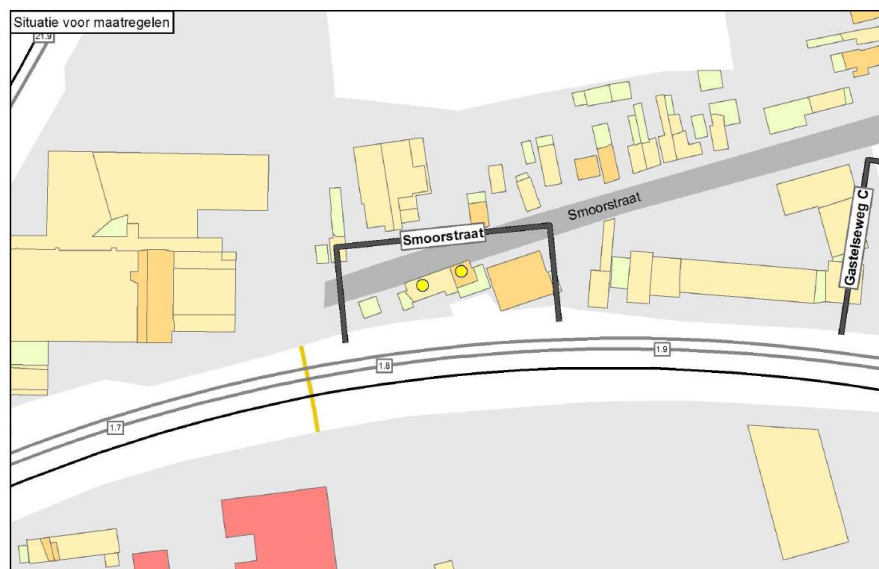
Locatie 7: Gastelseweg C

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'industrieel landschap'

Knelpunt: geen. Maatregelenpakket (toepassen railedempers) past binnen visie gemeente en tast de ruimtelijke kwaliteit niet aan. De leefkwaliteit verbetert door de geluidmaatregel.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat de MJPG-projectorganisatie rechtstreeks met bewoners moet regelen.



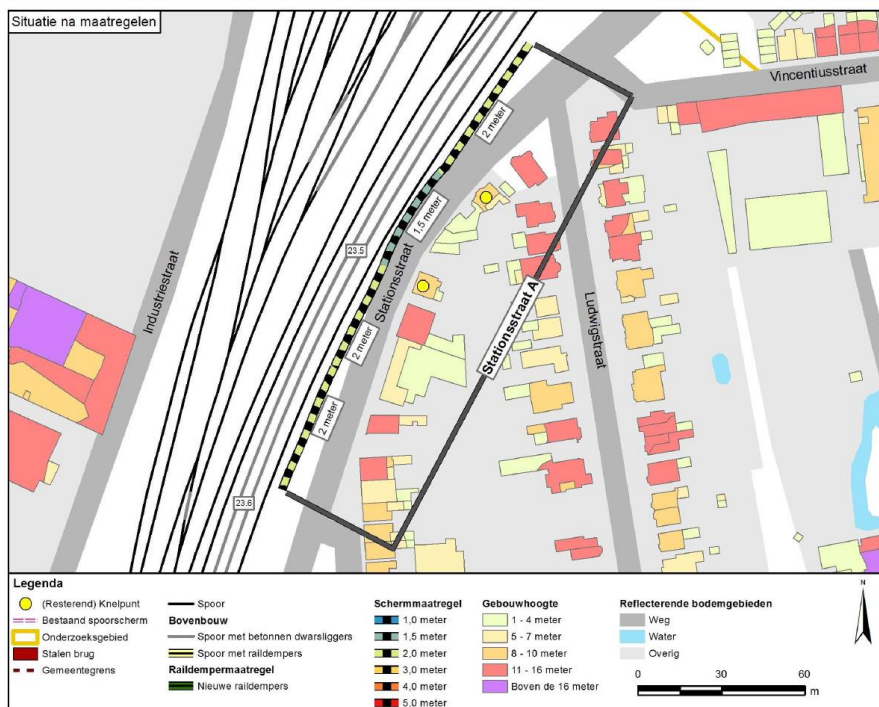
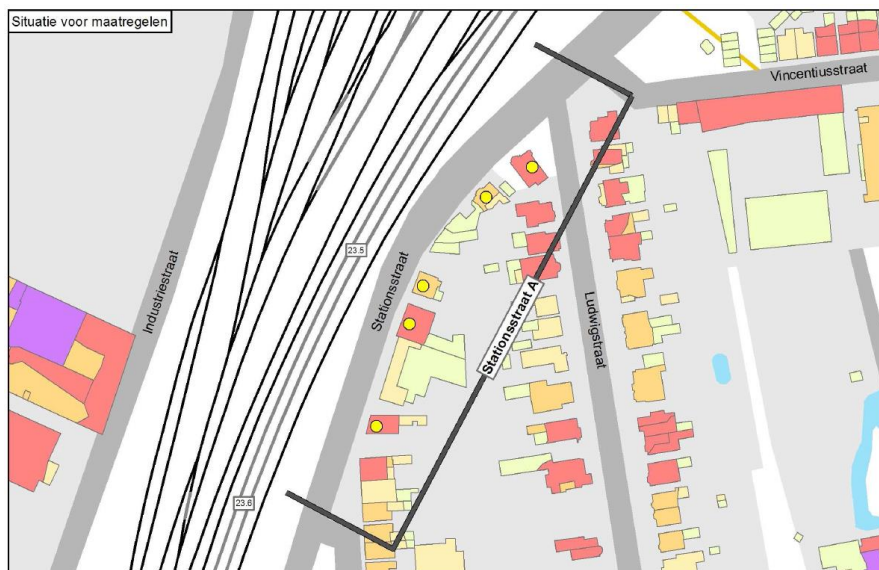
locatie 8: Smoorstraat

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'industrieel landschap'

Wensen van burgers: Omwonenden vinden een scherm aan de achterzijde van hun tuin prima.

Knelpunt: geen. Maatregelenpakket (toepassen scherm) past binnen visie gemeente en tast de ruimtelijke kwaliteit niet aan. De leefkwaliteit verbetert door de geluidmaatregel.



locatie 9: Stationsstraat A

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

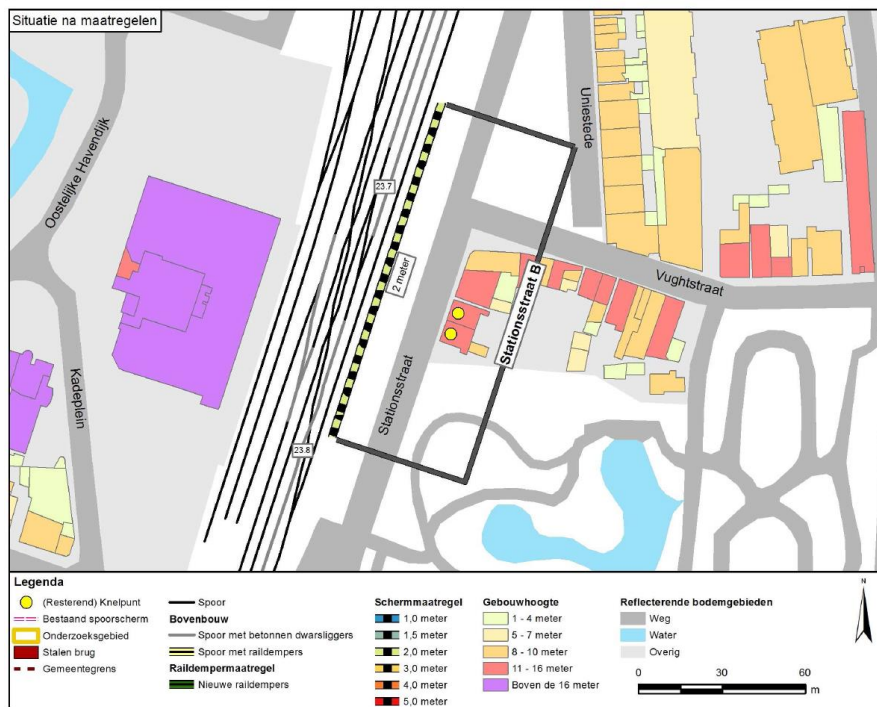
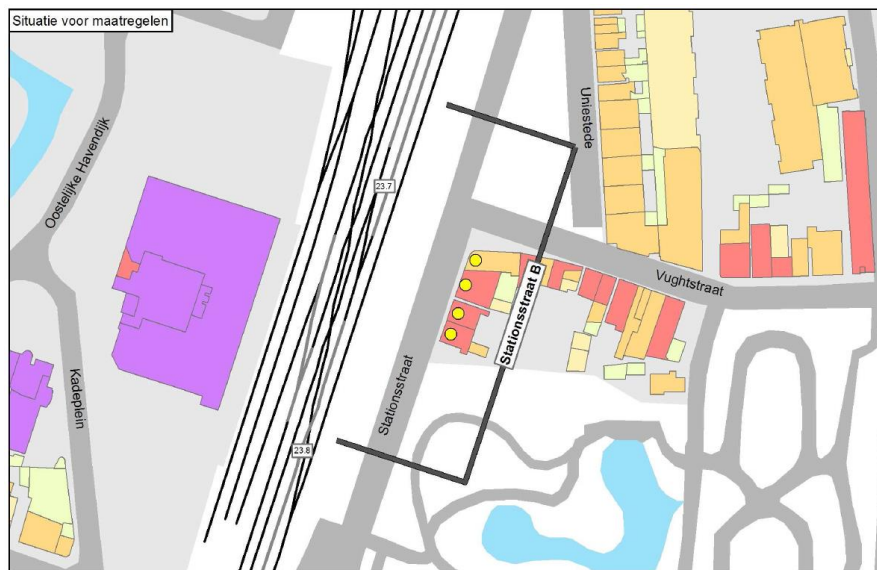
Wensbeeld gemeente: 'binnenstedelijk landschap'

Wensen van burgers: Omwonenden willen ook geen scherm. De bewoners willen ver van zich af kunnen kijken. Bewoners noemen hier ook de mogelijkheid om spoor verdiept aan te leggen of buiten de stad te leggen.

Knelpunt: Gemeente wil de relatie tussen beide zijden van het spoor optimaliseren door in ieder geval het zicht op beide stadsdelen te handhaven.

Conclusie: Geen scherm, maar gevelmaatregelen toepassen.





locatie 10: Stationsstraat B

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

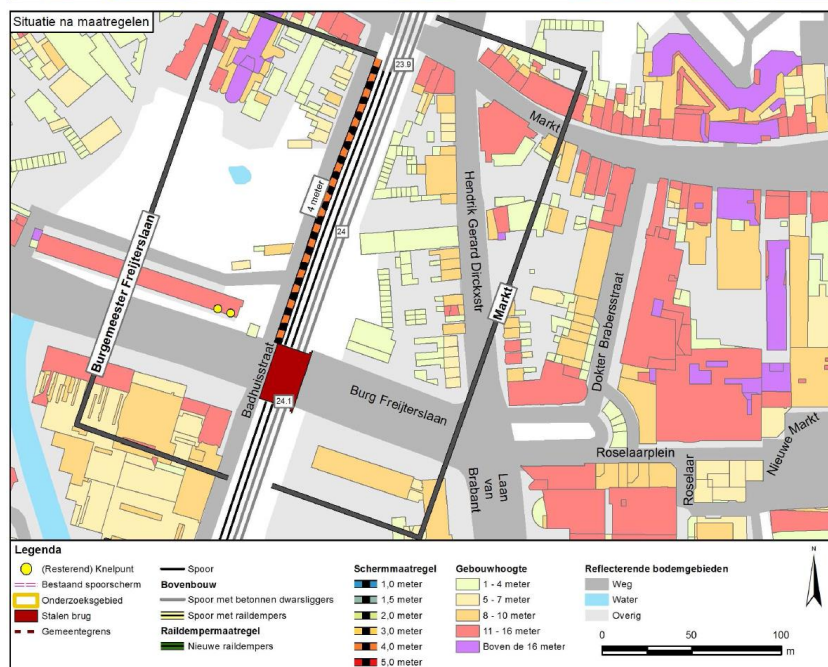
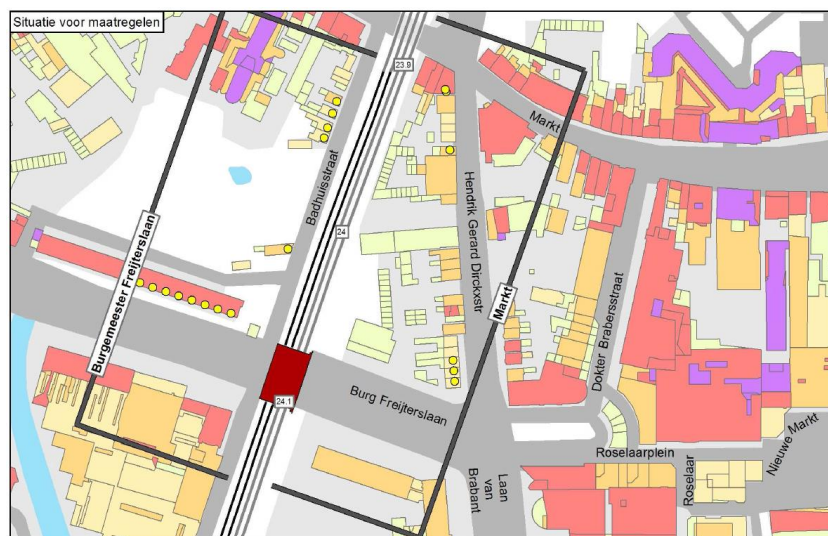
Wensbeeld gemeente: 'binnenstedelijk landschap'

Wensen van burgers: Omwonenden willen ook geen scherm; dat beperkt hun uitzicht.

Knelpunt: Gemeente wil de relatie tussen beide zijden van het spoor optimaliseren door in ieder geval het zicht op beide stadsdelen te handhaven. Ook het zicht op het nieuwe EKP-gebouw is zeer wenselijk. Het huidige beeld met een semi-transparante zone met struiken die regelmatig worden teruggezet moet worden gehandhaafd. Een geluidscherm van 2 meter hoogte is hier onwenselijk. Er zal hier een andere oplossing voor moeten komen.

Conclusie: Geen scherm, maar gevelmaatregelen toepassen.





locatie 11: Markt

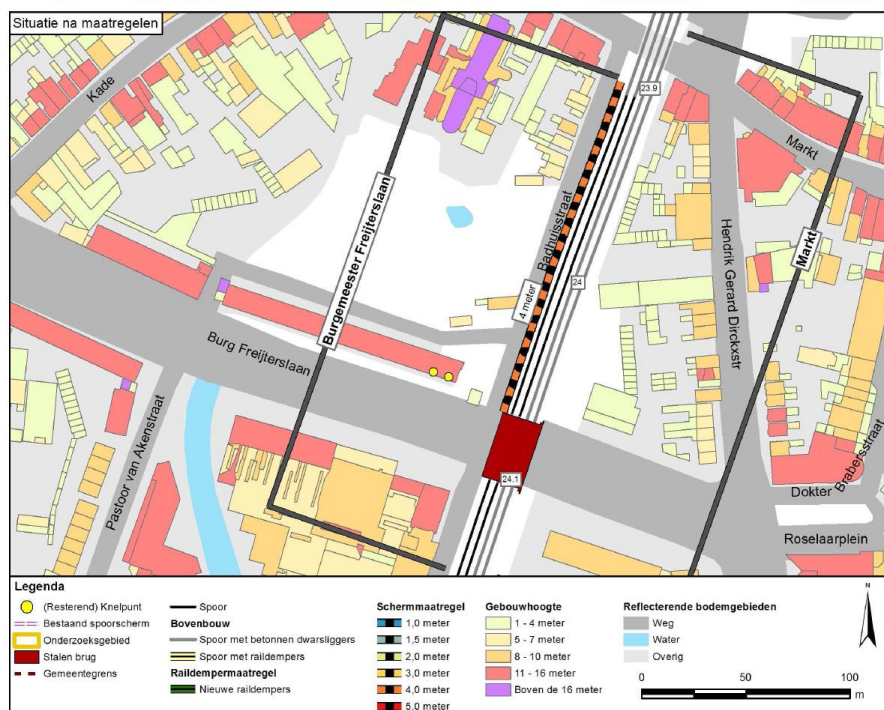
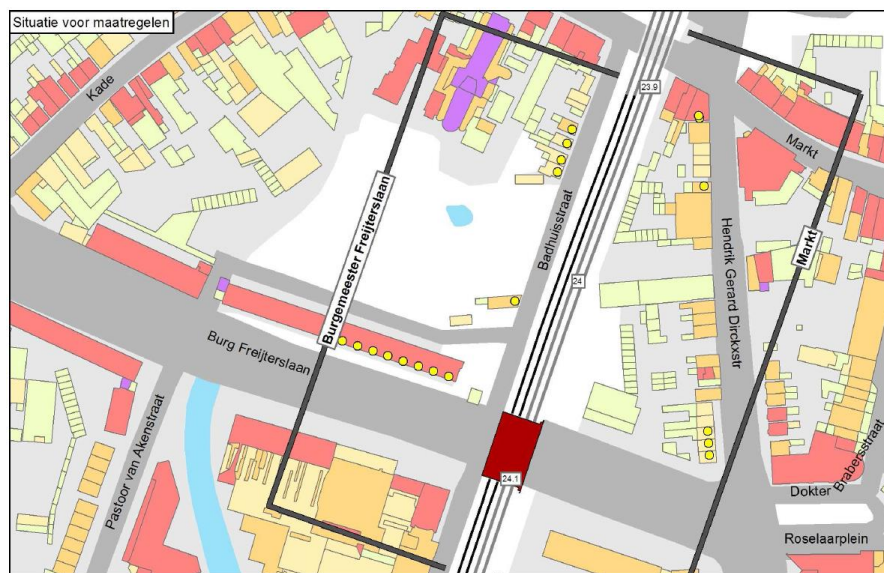
Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'binnenstedelijk landschap'

Wensen van burgers: zie locatie 12

Knelpunt: zie locatie 12





locatie 12: Burgermeester Freijterslaan

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'binnenstedelijk landschap'

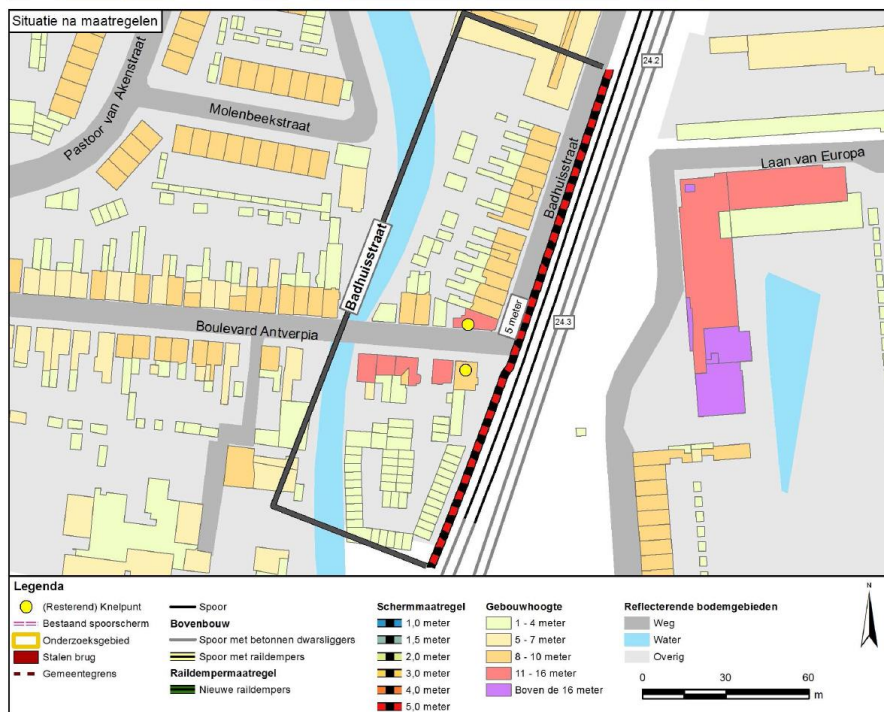
N.B. Locatie 11 en 12 zijn bij elkaar gevoegd.

Wensen van burgers: De omwonenden zijn het eens met de visie van de gemeente. Deze willen ook geen schermen die hun uitzicht belemmeren.

Knelpunt: Gemeente wil de relatie tussen beide zijden van het spoor optimaliseren door in ieder geval het zicht op beide stadsdelen te handhaven. Het plaatsen van een 4m1 hoog scherm is niet acceptabel. Het uitzicht vanuit de woningen moet behouden blijven.

Conclusie: Geen scherm, maar gevelmaatregelen toepassen.





locatie 13: Badhuisstraat

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'binnenstedelijk landschap'



Wensen van burgers: De omwonenden zijn fel gekant tegen een geluidsscherm. Dit tast hun uitzicht aan en zal ook leiden tot enorme reductie van natuurlijk daglicht in hun woning. Dit is voor hen onacceptabel. Dit standpunt wordt zeer breed gedragen. Overigens vinden de bewoners van Boulevard Antverpia 1 een scherm naast hun huis geen probleem. Zij vinden een scherm wenselijk vanwege de prettigere tuinbeleving.

Knelpunt: Gemeente wil de relatie tussen beide zijden van het spoor optimaliseren door in ieder geval het zicht op beide stadsdelen te handhaven. Het plaatsen van een 5m1 hoog scherm is niet acceptabel.

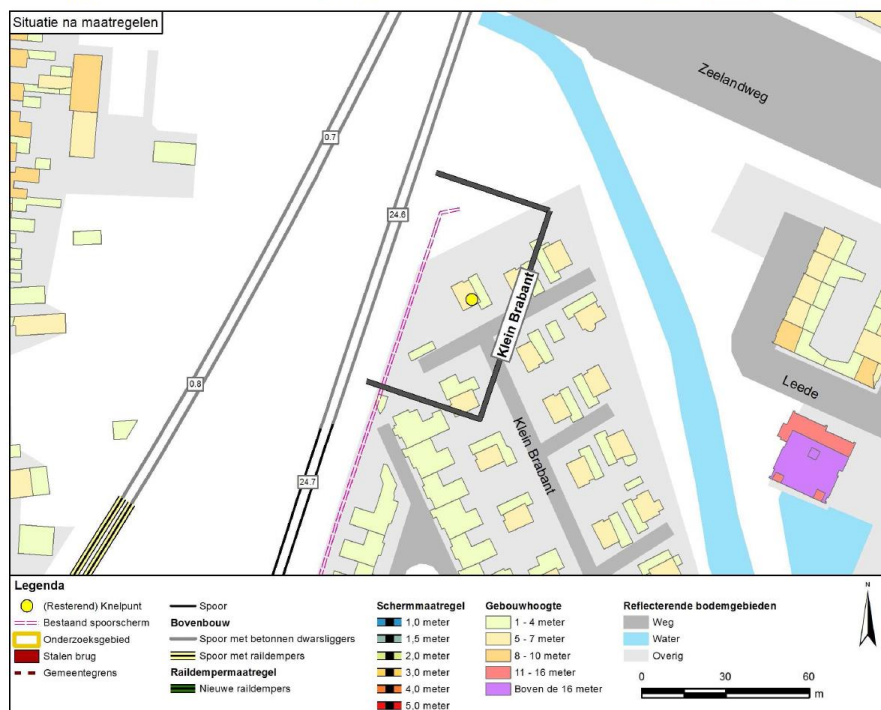
Het uitzicht vanuit de woningen moet behouden blijven. Het straatprofiel is hier zeer smal. Een scherm naast dit zeer smalle straatprofiel zal de straat gevoelsmatig nog verder versmallen. Dat is op deze plek zeer onwenselijk. Diverse woningen aan de Badhuisstraat zijn rijksmonument en zijn qua geschiedenis onlosmakelijk verbonden met het spoor. Het behouden van de relatie tussen deze woningen en het spoor is tevens een wens van de gemeente.

Daarbij is bij nader inzien het deel wat grenst aan Boulevard Antverpia 1 + de daarachter gelegen garages wel een bijzonder gebied. Hier komen geen bewoners. Er zijn geen zichtrelaties tussen beide delen van het spoor, omdat hier niemand komt. Dit gebied gaat op deze plek al min of meer over in het 'woonlandschap' ten zuiden van de A58.



Conclusie: Locatie 13 is ingedeeld als 'binnenstedelijk landschap', maar bij nader inzien zou een knip logisch zijn ter plaatse van de rooigevelijn van de woning Antverpia 1. Alles ten noorden daarvan is 'binnenstedelijk landschap' en daar zijn geen schermen wenselijk. Ten zuiden van deze rooijlijn zijn schermen wel mogelijk. Ten noorden van deze lijn geldt: geen scherm, maar gevelmaatregelen toepassen.





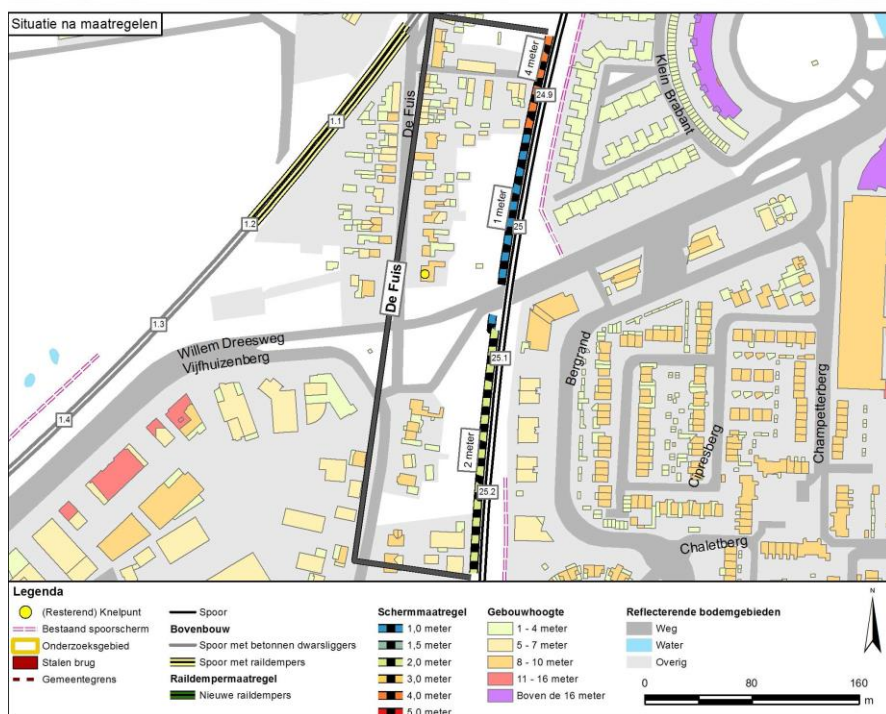
locatie 14: Klein Brabant

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'woonlandschap'

Knelpunt: geen.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat de MJPG-projectorganisatie rechtstreeks met bewoners moet regelen.



locatie 15: De Fuis

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'woonlandschap'

Wensen van burgers: Bijna alle omwonenden die gestemd hebben (tien van de elf bewoners) zijn het eens met de gemeente.

Eén bewoner vraagt zich af of de overgang van 4 naar 1 meter niet te abrupt is. Ook omdat aan de andere zijde van het spoor wel een muur staat die 4 meter hoog is en het geluid dan terugkaatst over de slechts 1 meter hoge muur aan hun tuinzijde. Mogelijk dat daar door Prorail nog in detail naar gekeken moet worden.

Er is één bewoner die blanco heeft gestemd; niet voor en niet tegen, maar wel met de meerderheid mee gaat. Zij denkt dat het voor haar situatie niets uitmaakt.

Knelpunt: geen. Maatregelenpakket (toepassen scherm) past binnen visie gemeente en tast de ruimtelijke kwaliteit niet aan. De leefkwaliteit verbetert door de geluidmaatregel.



locatie 16: Waterloopstraat A

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'woonlandschap'

Wensen van burgers: De betreffende bewoner van nr.11 heeft niet gereageerd op de uitnodiging om te komen praten over de schermen. Ook heeft deze zich niet aangemeld om te stemmen over de plannen. De desbetreffende bewoner heeft een haag van ca. 3 tot 3,5 meter op die plek staan, waar een scherm gepositioneerd is. Een scherm verslechtert de uitzichtsituatie dus niet of nauwelijks. Maar concreet weten we niet of deze bewoner het eens is.

Knelpunt: geen.

Conclusie: Aangezien het overgrote deel van de geënquêteerden omwonenden (96%) de visie van de gemeente deelt en het een achterkantsituatie is, is een scherm van aan de achterzijde van deze woning geen probleem. Overigens vindt **100%** van de geënquêteerden een scherm **in de achtertuin** geen enkel probleem. Een scherm in deze achtertuin geeft weinig visuele verstoring, zeker in het woonlandschap. Gemeente heeft dan ook redenen om hier op tegen te zijn.

N.B. er is doelbewust niet nagebeeld. Het is de vrijheid van de burger om niet in gesprek te gaan of er geen belang aan te hechten.



locatie 17: Waterloopstraat B

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'woonlandschap'

Wensen van burgers: Met de vertegenwoordiger van Watermolenstraat 32 is uitgebreid gesproken. De locatie ter plaatse is door de opsteller van deze rapportage bezocht. De vertegenwoordiger (echtgenoot van de erfgenamer van het pand) geeft aan dat er plannen waren om de woning te laten slopen vanwege veiligheidsrisico's. Dit gaat niet door want de woning ligt niet in de veiligheidscontour. Er wordt aangegeven dat uitkoop wenselijk is, omdat de woning leeg staat en niet te verkopen is. Een geluidsscherm van 4 meter naast het huis zorgt voor een heel veel schaduwdruk waardoor de bestaande beplanting naast het huis kapot zou gaan. Weliswaar zijn er geen ramen aan deze zijde. De woning staat ook erg dicht tegen het spoor. Voor de voorgevelrooilijn wordt het uitzicht vanuit de woning verminderd met de komst van het scherm. Er spelen nog meer zaken: veiligheid (goederentransport), calamiteitenuitgang aan de achterzijde van de woningen, grote overlast aan trillingen, een inzakkende geluidswal aan de achterzijde. De vertegenwoordiger en ook de buurman zouden heel graag alle plannen van de overheden op elkaar willen leggen om te kijken wat op hen af komt. Op basis van een integraal plan willen zij een oordeel kunnen vellen.

N.B. Door de bewoners van Molenstaart 30B, C en D is wel een stem uitgebracht. Zij zijn het eens met de gemeentelijke visie. Maar zij zijn, gelet op de criteria, geen primair gedupeerden en hun stem wordt dan ook niet meegenomen in deze visie.

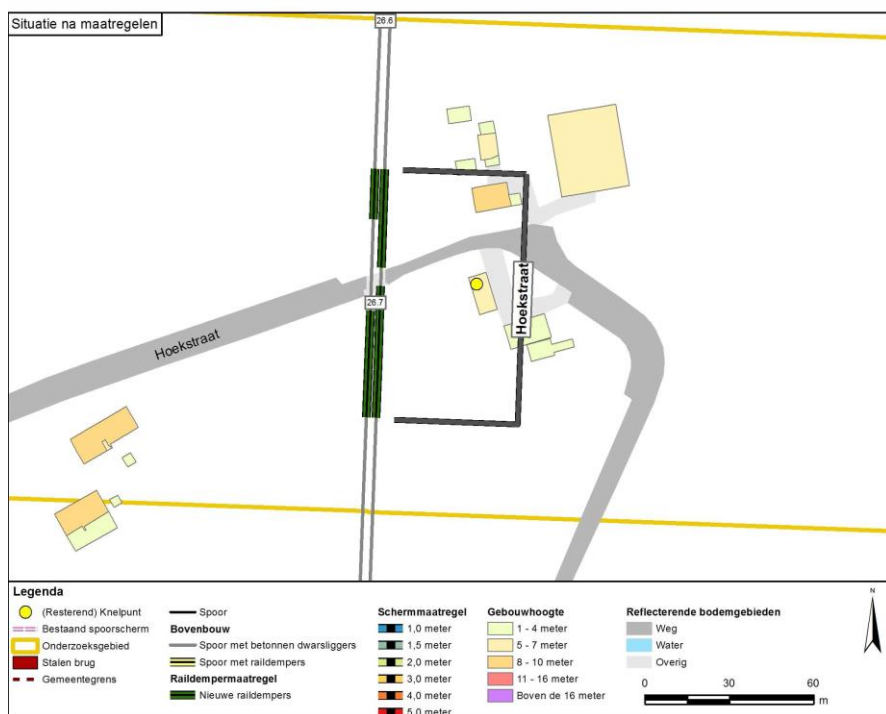
Knelpunt: Maatregelenpakket (toepassen scherm) past in principe binnen visie gemeente, maar tast op deze locatie de leefkwaliteit van de (potentiële) bewoners van de woning van Watermolenstraat 32 aan. In

overleg met de eigenaar moet gekeken worden naar een maatwerkoplossing. Ook moeten de andere plannen die het rijk heeft met het spoor hierbij betrokken worden.

Conclusie: Voor deze locatie is het moeilijk om nu een conclusie te trekken. Een lager scherm zal mogelijk geen effect hebben en andere opties zijn niet duidelijk. Voorstel is dat de MJPG-projectorganisatie met deze eigenaar in gesprek gaat. Het is de gemeente bekend dat de MJPG-projectorganisatie in principe geen contact legt met bewoners om maatwerkoplossingen te bedenken. Toch wordt voor deze specifieke locatie dat toch vanuit de gemeente Roosendaal zeer wenselijk geacht.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat Movares rechtstreeks met bewoners moet regelen.

De vertegenwoordiger, die zelf aannemer is en het huis gebouwd heeft, geeft aan dat er al heel veel geluid beperkende maatregelen aan het huis getroffen zijn. Hij zou niet weten of er nog meer maatregelen mogelijk zouden zijn.



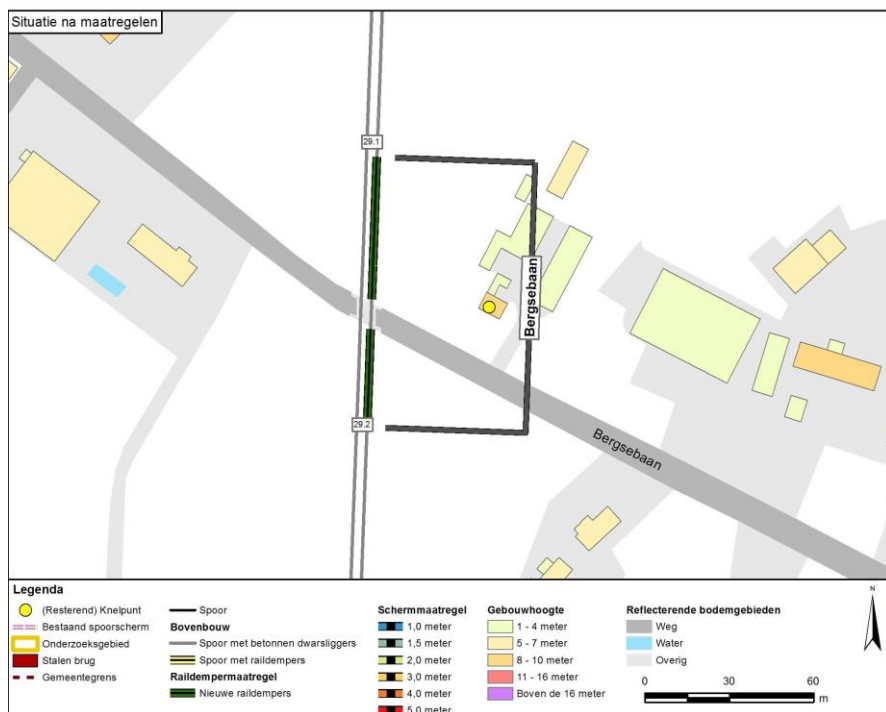
locatie 18: Hoekstraat

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'buitengebied'

Knelpunt: geen.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat de MJPG-projectorganisatie rechtstreeks met bewoners moet regelen.



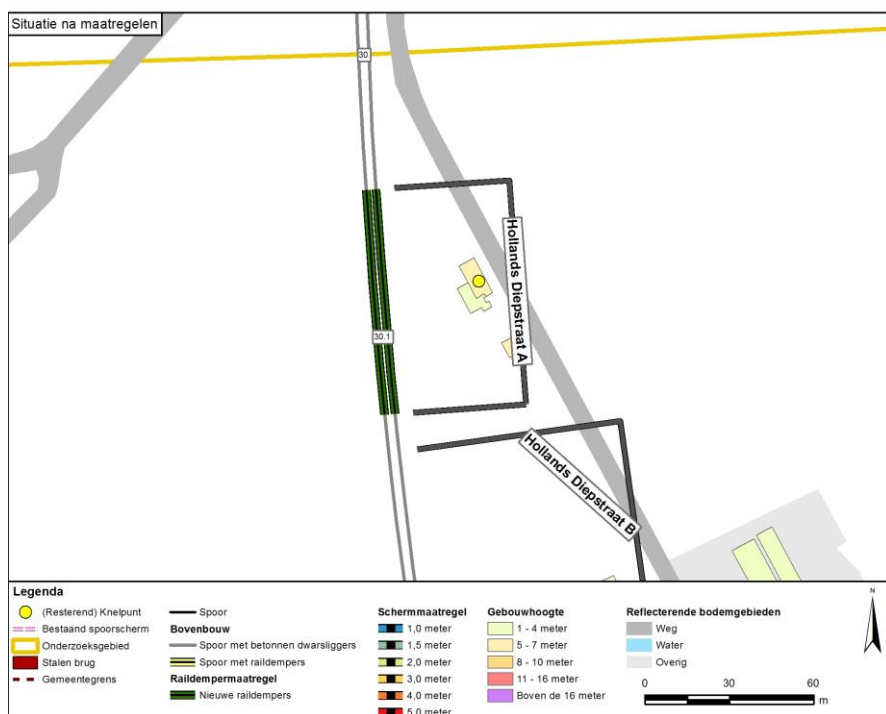
locatie 19: Hoekstraat

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'buitengebied'

Knelpunt: geen.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat de MJPG-projectorganisatie rechtstreeks met bewoners moet regelen.



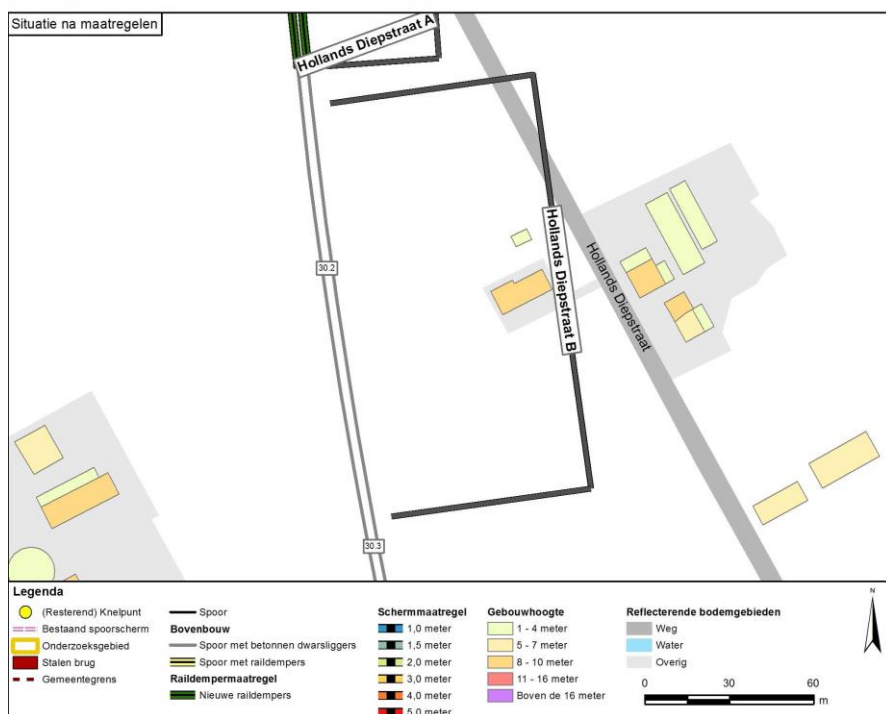
locatie 20: Hollands Diepstraat A

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'buitengebied'

Knelpunt: geen.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat de MJPG-projectorganisatie rechtstreeks met bewoners moet regelen.



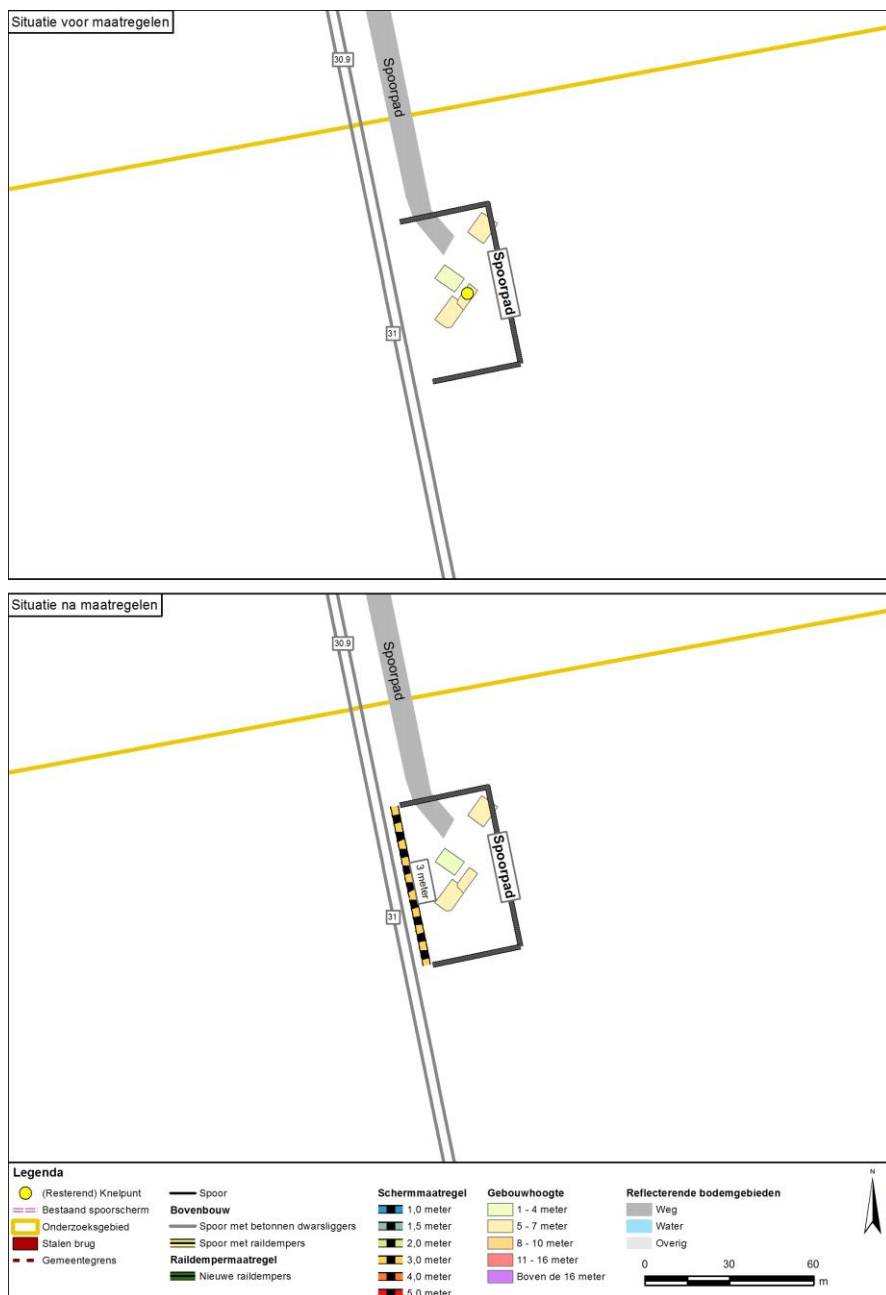
locatie 21: Hollands Diepstraat B

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

In de tekst van het rapport van Movares staat: "Op beide sporen liggen in het geluidsregister de sporen op houten dwarsliggers. In de actuele situatie zijn deze inmiddels, als gevolg van bovenbouwvernieuwing, vervangen door betonnen dwarsliggers in ballastbed. De geluidsbelasting bedraagt 65 dB."

Wensbeeld gemeente: 'buitengebied'

Conclusie: er is hier geen probleem; er hoeft niet overlegd te worden met de omwonenden.



locatie 22: Spoorpad

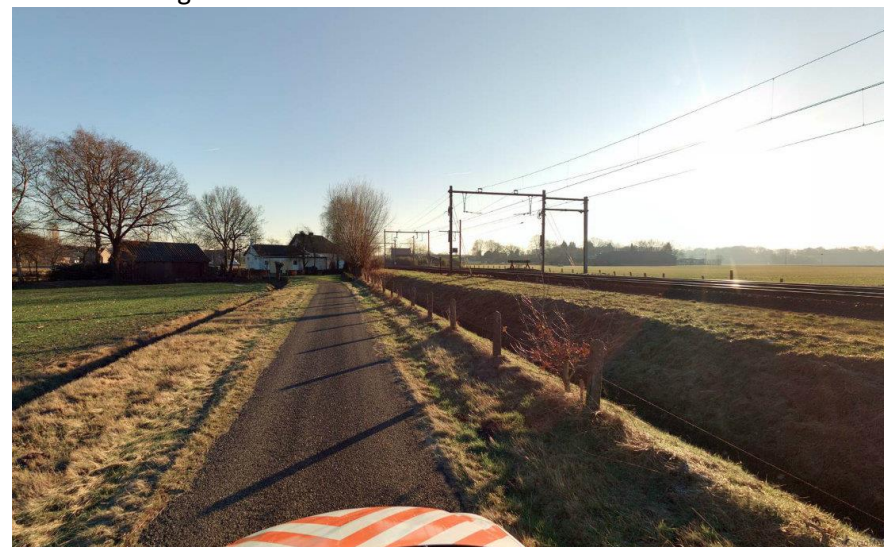
Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

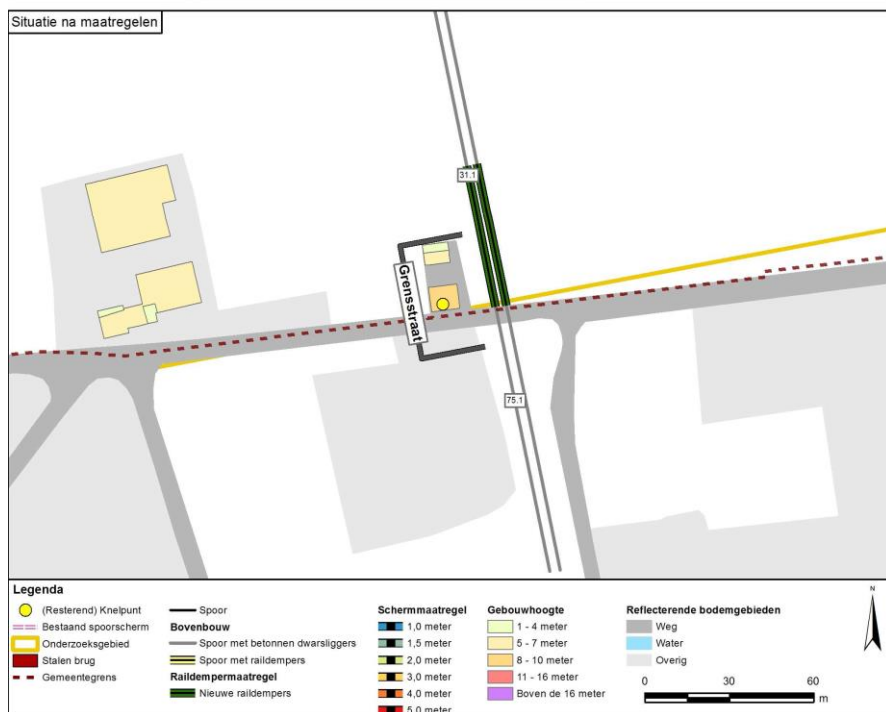
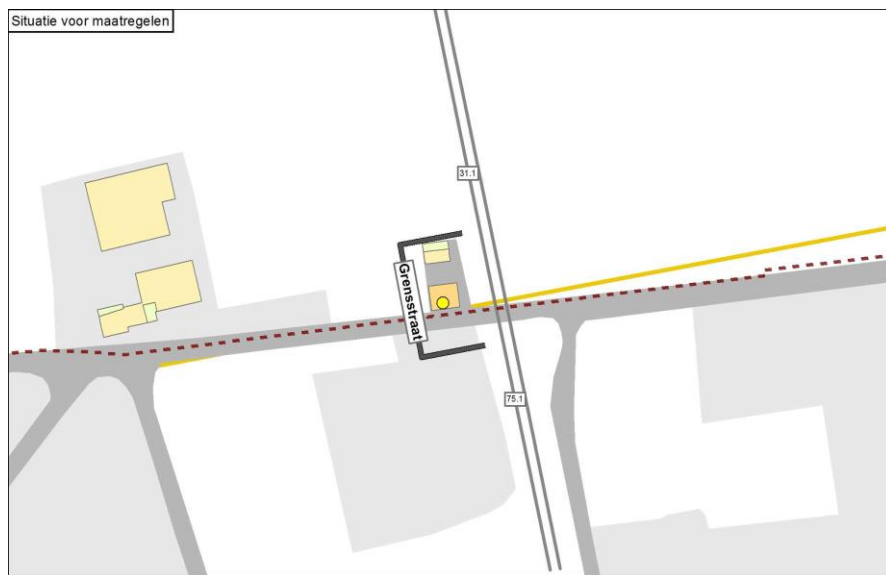
Wensbeeld gemeente: 'buitengebied'

Wensen van burgers: De bewoners van Spoorpad 7 hebben aangegeven wel een geluidsscherf te willen.

Knelpunt: Gemeente wil het landelijk gebied open houden en wil nergens langs het spoor een geluidsscherf. Dit beperkt het uitzicht, zowel van de woning op de omgeving als vice versa.

Conclusie: Gelet op de beperkte hoogte en breedte van het scherf en het feit dat er op die locatie al een haag staat en de woning erg dicht tegen het spoor staat zou dit als maatwerklocatie gezien kunnen worden waarbij een scherf in deze specifieke situatie acceptabel is. De openheid van het landschap wordt door de reeds aanwezige inrichting van de tuin niet extra aangetast.





locatie 23: Grensstraat

Gekozen oplossing Movares d.d. 26-4-2017; zie kaartbeeld

Wensbeeld gemeente: 'buitengebied'

Knelpunt: geen. Maatregelenpakket (toepassen railedempers) past binnen visie gemeente en tast de leefkwaliteit niet aan.

N.B. Dat de woning mogelijk nog aanvullende maatregelen nodig heeft omdat deze mogelijk nog niet voldoet aan de geluidseisen is iets wat Movares rechtstreeks met bewoners moet regelen.